**«Церковь и время» №2 2002г.**

*От редакции*

Публикуемый ниже материал «Межправославное сотрудниче­ство в подготовке Святого и Великого Собора Восточной Право­славной Церкви», подготовленный консультантом Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата Г. Н. Скобеем, пред­ставляет собой сборник результативных документов Всеправос-лавных совещаний, Всеправославных предсоборных совещаний и Межправославных комиссий, а также других церковных собра­ний, на которых затрагивался вопрос о созыве Всеправославного Собора.

Готовящийся Всеправославный Собор определен как «Святой и Великий Собор Восточной Православной Церкви». Как известно, обычай созывать Соборы восходит к началу истории христианской Церкви. Апостольский Иерусалимский Собор (49 г.) является про­тотипом всех последующих Соборов (Деян. 15 гл.). В жизни Церкви известны Вселенские Соборы и Поместные Соборы.

Вселенские Соборы собирались для определения основных положений христианского вероучения в связи с распростране­нием ересей и расколов, а также для рассмотрения важнейших вопросов церковного управления и дисциплины, заключитель­ным итогом которых была выработка канонических правил.

Поместные Соборы решали вопросы, касающиеся отдельных Церквей, и их определения были обязательными для исполнения в основном для этих Церквей.

Предстоятели и представители Православных Церквей не собирались на общий Собор со времени VII Вселенского Собора (787 г.). С тех пор прошло более двенадцати столетий. Правда, попытки созыва Всеправославного Собора предпринимались, но ни один из состоявшихся Соборов не был признан Вселенским.

В наше время заметно возросло желание Православных Цер­квей совместно провести Собор. В этой связи можно упомянуть Межправославный конгресс в Константинополе (1923 г.), Иеруса­лимский Собор (1925 г.), высказавшийся за подготовку Собора Предсобором (Просинодом), Ватопедскую комиссию (1930 г.), Московское совещание 1948 года.

Совещание глав и представителей Поместных Православ­ных Церквей в Москве в 1948 году, проходившее во время празднования 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви, было созвано по инициативе нашей Церкви и обсудило многие вопросы всеправославного значения. В частности была рассмотрена проблема насельничества славянских монастырей на Святой горе Афон. Совещание приняло ряд резолюций по актуальным для того и последующего времени вопросам об экуменическом движении, англиканской иерархии и церковном календаре. Совещание приняло также «Обращение к христиа­нам всего мира».

Непосредственное же начало подготовки к Всеправославно-му Собору (Просиноду) восходит к Первому Всеправославному совещанию на острове Родос (1961 г.), которое предложило пространный каталог тем Просинода (более 120). Делегация Русской Православной Церкви на этом совещании указала на всю сложность и громоздкость составленного каталога, но он все же был принят в заявленном объеме.

По определению IV Всеправославного совещания 1968 года подготовку Всеправославного Собора решено проводить не Пред-собором, а Предсоборными Всеправославными совещаниями и предшествующими им Межправославными комиссиями по под­готовке Собора.

Это совещание выбрало из Родосского каталога 6 тем, которые взялись исследовать и разрабатывать Поместные Православные Церкви: Константинопольская — об источниках Божественного Откровения, Болгарская — о более полном участии мирян в богослужебной жизни Церквей, Сербская — о посте, Русская — о препятствиях к браку и календарной проблеме, Элладская — о браке и календаре. Румынская — об икономии и акривии.

Межправославная комиссия по подготовке Святого и Вели­кого Собора 1971 года изучила подготовленные Православными Церквами материалы по вышеназванным темам и составила соответствующие тексты. Вместе с тем эта Комиссия выразила единодушное желание, чтобы Первое Предсоборное Всеправос-лавное совещание пересмотрело составленный Первым Всепра-вославным совещанием список тем Святого и Великого Собора.

Во исполнение этой рекомендации Первое Предсоборное Все-православное совещание 1976 года на основе Родосского каталога тем составило новый каталог из 10 тем, которые оно посчитало первостепенно важными для Православия. Кроме того, совещание приняло решение уделить внимание и другим вопросам.

51

Межправославное сотрудничество

Второе и Третье Предсоборные Всеправославные Совещания (1982 и 1986 гг.) приняли решения по разработанным темам на Межправославных подготовительных комиссиях 1971 и 1986 годов по 6 темам из принятых 10, определенных Первым Пред-соборным Всеправославным совещанием, а именно:

1. Препятствия к браку;
2. Приведение церковных постановлений о посте в соответ­ствие с требованиями современной эпохи;
3. Календарный вопрос. Изучение этой темы в свете реше­ния Первого Вселенского Собора о пасхалии и изыскание пути к сотрудничеству Церквей в этом вопросе, а также вопроса совместного празднования Пасхи всеми христианами в опреде­ленное воскресенье;
4. Отношения Православных Церквей с остальным христи­анским миром;
5. Православие и экуменическое движение;
6. Вклад Поместных Православных Церквей в торжество христианских идей мира, свободы, братства и любви между на­родами и устранение расовых дискриминации.

Русская Православная Церковь принимает деятельное учас­тие в межправославной подготовке к Святому и Великому Собору Восточной Православной Церкви. Она разработала и подготови­ла проекты резолюций по всем темам Родосского каталога 1961 года, составила тексты по многим другим вопросам: о посте, о препятствиях к браку, о календаре и пасхалии, о Древних Вос­точных Церквах, о диптихах, о диаспоре, автокефалии и автоно­мии. Кроме того, она активно участвовала в дискуссии по воп­росам, изучавшимся на Межправославной комиссии по подготов­ке Святого и Великого Собора и на Всеправославных Предсобор-ных совещаниях.

В последние годы проводится подготовка Четвертого Всепра-вославного Предсоборного совещания, которому предстоит при­нять документы по четырем из 10 тем повестки дня Собора:

1. Православная диаспора;
2. Автокефалия и способ ее провозглашения;
3. Автономия и способ ее провозглашения;
4. Диптихи.

На заседаниях Межправославной подготовительной комис­сии, прошедших в 1990, 1993, 1995 1999 годах уже начата серь­езная работа в этом направлении.

Четвертое Всеправославное Предсоборное совещание состо­ится когда будет достигнут единый православный взгляд по всем
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четырем темам и будут приняты соответствующие документы. После этого можно будет говорить о созыве Святого и Великого Собора Восточной Православной Церкви.

Материалы, публикуемые в этом номере, чрезвычайно акту­альны, особенно теперь, на последней стадии подготовки Собора. Они могут быть использованы как священнослужителями, бого­словами, студентами и учащимися духовных школ, так и всеми, кто хотел бы иметь на руках систематизированные материалы по подготовке Святого и Великого Собора. Эти материалы так­же могут служить своего рода пособием для наших церковных тружеников на поприще поддержания и сохранения единства Православия, а также социального и миротворческого делания.
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**МЕЖПРАВОСЛАВНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО**

**В ПОДГОТОВКЕ СВЯТОГО И ВЕЛИКОГО СОБОРА**

**ВОСТОЧНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ\***

В настоящее время Православная Церковь всей своей Пол­нотой проводит подготовку Всеправославного Собора. Четвертое Всеправославное совещание 1968 года определяет такой Собор термином «Святой и Великий Собор», а не «Вселенский Собор», принимая во внимание исторические свидетельства о ранее бывших Всеправославных Соборах. В истории Церкви были Соборы, созывавшиеся как Вселенские, но они получали это наи­менование лишь на последующих Соборах. Нередко случалось, что Соборы, созванные как Вселенские, впоследствии были при­знаны Поместными (например, в Сардике в 343 г., в Аримине в 359 г.), а Собор, созванный как Поместный, признан Вселенс­ким (Второй Вселенский Собор в Константинополе в 381 г.). Ефесский Собор 449 года, созванный как Вселенский, вошел в историю под именем «разбойничьего собора». Представители Православных Церквей, как известно, не собирались на общий собор вот уже двенадцать веков, со времени Седьмого Вселенс­кого Собора 787 года. Правда, дважды после того предпринима­лась попытка созыва Вселенского Собора — в 879 и 1341 годах, но ни тот, ни другой не были признаны Вселенскими. За это время в жизни Православной Церкви не раз возникали вопросы, которые требовали соборного рассмотрения и решения, однако по разным причинам Всеправославный Собор не был созван.

Первым и наиболее важным Собором такого рода стал Ясский, состоявшийся в 1642 году, который одобрил православное испо­ведание веры митрополита Киевского Петра Могилы. Другим, еще более значимым Всеправославным Собором был Московс­кий, проходивший в 1666 — 1667 годах, в котором принимали
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участие патриархи Антиохии и Александрии. Этот Собор при­нял ряд решений, обязательных лишь для Русской Православной Церкви, решения же Собора относительно раскольников имели силу и для других Православных Церквей. Два Всеправославных Собора было созвано в XVII столетии — в 1672 году в Иеру­салиме и в 1691 году в Константинополе. В XX веке также предпринимались попытки пригласить всех представителей Пра­вославных Церквей на Всеправославное собрание. Если следо­вать хронологии, то можно упомянуть о программе «Живой Церкви».

«Живая Церковь» — организация обновленцев в Русской Православной Церкви, возникшая после Октябрьской революции 1917 года наряду с другими группами оппозиционного движения внутри Русской Православной Церкви, такими как «Союз цер­ковного возрождения», «Союз общин древнеапостольской Церк­ви» (самоликвидировались после 1945 г.). «Живая Церковь», принесшая много невзгод Русской Православной Церкви, призна­валась и поддерживалась частью ее архиереев, а также некото­рыми Поместными Православными Церквами, например, Констан­тинопольской. «Живая Церковь» требовала смещения Святейше­го Патриарха Тихона, ликвидации монашества, а также настаива­ла на других антицерковных реформах. Некоторое представле­ние о характере предполагавшихся перемен во всех сферах религиозно-церковной деятельности русского Православия дает программа обновленцев, исходивших из следующих принципов: «Христианство есть религия роста. Поэтому оно не может быть задерживающим моментом в общекультурном развитии челове­чества. Необходима борьба с религиозными суевериями, посколь­ку они препятствуют общечеловеческому прогрессу. Все совре­менное <...> православное богословие должно быть пересмотре­но с высоты незыблемых норм великой евангельской истины. Поскольку в принципах Октябрьской резолюции нельзя не ус­мотреть принцип первохристианства, Церковь религиозно прини-fMaeT правду социального переворота и активно, доступными церковными методами проводит эту правду в жизнь». В соответствии с этими принципами программа обновлен­цев предусматривала:

— «очищение христианства от всего языческого, наслоившегося в процессе почти двухтысячелетнего существования христианства. борьбу с обрядоверием и предрассудками, борьбу с темнотой и невежеством, объяснение верующим причин тех явлений природы, которые породили многие суеверия и обряды»;
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* пересмотр собором догматики и этики «с целью выяснения подлинных евангельских и апостольских принципов веры, нрав­ственности, затемненных средневековой схоластикой и школьным богословием»;
* «очищение и упрощение богослужения» с целью приблизить его к пониманию церковным народом: «пересмотр богослужебных книг и месяцесловов», возвращение к древнеапостольской просто­те в богослужении, а также в обстановке храма, облачении свя­щеннослужителей;
* использование родного языка взамен славянского, создание института диаконис;
* выборность всех пастырей;
* отмена всех наград;
* устранение религиозного профессионализма;
* закрытие всех монастырей — городских и сельских; еписко­пат должен состоять из белого духовенства;
* пересмотр всех церковных канонов и отмена утративших свою жизненность;
* непременное условие жизни Церкви — ее аполитичность'.

**Межправославный Константинопольский съезд 1923 года**

3 февраля 1923 года Патриарх Константинопольский Меле-тий IV (Метаксакис) направил главам Александрийской, Анти-охийской, Иерусалимской, Сербской, Кипрской, Греческой и Ру­мынской Православных Церквей Окружное послание, приглашая их принять участие в работе Межправославного съезда в Кон­стантинополе2.

Съезд проходил с 10 мая по 8 июня 1923 года. Его работа велась в либеральном духе и завершилась решениями, из кото­рых некоторые являются неканоническими.

I. Межправославный Константинопольский съезд признал, что устранение различий между церковным и гражданским календа­рем неизбежно и что канонического препятствия для внесения изменений в церковный календарь в соответствии с астрономи­ческой наукой не существует, поэтому единодушно постановил внести исправления в Юлианский календарь:

1. Изъять из Юлианского календаря 13 дней, составляющих разницу, согласно решению Первого Вселенского Никейского Собора, вплоть до наших дней (т.е. ! октября 1923 года считать 14 октяб­ря 1923 года).
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1. Праздники, приходящиеся на изъятые дни, праздновать либо все вместе 14 октября, либо оставить этот вопрос на усмотрение каждого епископа в его епархии.
2. Остальные месяцы года сохранить такими же, какими они были до сих пор. В феврале високосного года оставить 29 дней.
3. Как и раньше, годы будут двух видов: обычные, состоящие из 365 дней, и високосные, состоящие из 366 дней. Високосными годами являются те, число дней которых делятся без остатка на 4, как было и раньше. Исключение будут составлять годы, приходя­щиеся на переход столетий, о чем будет сказано.
4. Годы, приходящиеся на переход столетий, т.е. оканчивающиеся на два нуля, будут високосными, когда число веков, деленное на 9, дает в остатке 2 или 6. Все остальные годы, приходящиеся на переход столетий, будут считаться обычными.

В указанной ниже таблице високосные годы выделены:

**2000** 2100 2200 2300

**2400** 2500 2600 2700 **2800**

**2900** 3000 3100 3200

**3300** 3400 3500 3600 3700

При таком расчете средняя продолжительность гражданского года составляет 365 дней 5 часов 48 минут и 48 секунд, т.е. в полном соответствии со средней продолжительностью тропичес­кого года3.

1. Непереходящие праздники будут отмечаться так же, как от­мечались до сих пор.
2. Переходящие праздники будут устанавливаться в зависимо­сти от дня празднования Пасхи. Согласно каноническим законам, они сохраняются без изменения. Пасха будет праздноваться в первое воскресенье после первого полнолуния следом за днем весеннего равноденствия
3. Определение пасхального полнолуния будет основываться на астрономических расчетах с учетом всех новейших достижений этой науки. Определение же даты Пасхи будет проводиться по времени Святого града Иерусалима4.
4. Вселенский Патриархат должен запросить обсерватории или астрономические отделы при Афинском, Белградском и Бухарес­тском университетах, а также Пулковскую обсерваторию (Петрог­рад) и на основе предоставленных ими данных разработать табли­цу Пасхалии на длительный период и сообщить об этом всем Православным Церквам.

10. Настоящая переработка Юлианского календаря не может
помешать внесению тех поправок, которые все христианские Цер­
кви считают приемлемыми.

11. Межправославный Константинопольский съезд обсуждал на
заседаниях 23 мая и 5 июня 1923 года условия возможного уча-
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стия Православной Церкви в совещании, целью которого явится рассмотрение нового календаря, более совершенного с научной и практической точек зрения. Съезд единодушно постановил:

1. Просить Вселенский Патриархат, чтобы он, предварительно обсудив этот вопрос с Православными Церквами, направил Заяв­ление в Лигу Наций о том, что Православная Церковь с готовно­стью примет будущее рассмотрение нового календаря, если его примут все христианские Церкви. Если же Лига Наций не считает себя полномочной принять такое Заявление Вселенского Патриар­хата, то распространение вышеуказанного Заявления возлагается на Вселенский Патриархат.
2. Православная Церковь предпочитает календарь, сохраняющий продолжение недели, но если другие Церкви придут к согласию принять новый календарь, требующий разрыва продолжения неде­ли, то Православная Церковь не будет возражать.
3. Если будет получено согласие христианских Церквей. Право­славная Церковь готова одобрить решение праздновать Пасху всегда только в воскресенье.
4. Выразить пожелание, чтобы закрепление воскресенья за праз­дником Пасхи соответствовало действительному Воскресению Господнему, определенному на основе научных данных.

III. Межправославный Константинопольский съезд на заседани­ях 25 и 30 мая, а также 5 июня 1923 года обсудил вопрос о приоритете таинств Брака и Священства, приняв во внимание тот факт, что оба эти таинства с догматической и мистической точек зрения не исключают друг друга.

Издавна установлено, что в интересах Церкви существующая до сих пор практика допускает поправки, диктуемые условиями совре­менности и интересами служения Церкви, т.к. это, с одной стороны, утверждается Священным Писанием («Или не имеем власти иметь спутницею сестру жены, как и прочие Апостолы, и братья Господ­ни, и Кифа?» — 1 Кор. 9:5), с другой стороны, приемлемо и с точки зрения духа Древней Церкви. Поэтому решение выносится по некоторым вопросам единодушно, по другим — большинством голосов:

1 Признать, что не существует причин для догматического приоритета таинства Священства и таинства Брака, а следователь­но, в принципе, считать разрешенным брак священников и диако­нов после их рукоположения, за исключением случаев, когда принят монашеский постриг.

1. Соборы Поместных Церквей имеют право с согласия полно­мочного епископа разрешить вступление в брак священникам и диаконам, просящим об этом.
2. Этот пункт считается принятым вплоть до созыва Всеправос-лавного Собора, от которого зависит принятие этого постановления.
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IV. Межправославный Константинопольский съезд рассмотрел
на своих заседаниях 25 и 30 мая, а также 5 июня 1923 года
насущный и безотлагательный вопрос, стоящий перед некоторыми
Поместными Церквами, — вопрос о втором браке вдовствующих
священников и диаконов.

Принимая во внимание, что издавна в церковной практике не было незыблемого правила и «авторитета неизменности», Право­славная Церковь всегда допускала поправки и исключения, дикту­емые насущной необходимостью или стечением обстоятельств. Поместные автокефальные Церкви, допуская поправки, всегда пре­дусматривали интересы всех Православных Церквей — и паствы, и пастырей. Поэтому единодушно решено:

1. Считать разрешенным вступление во второй брак вдовству­ющим священникам и диаконам, т.к. это не противоречит духу евангельского учения.
2. Соборы Поместных Церквей имеют право с согласия полно­мочного епископа разрешать вступление во второй брак вдовству­ющим священникам и диаконам.
3. Этот пункт считается принятым вплоть до созыва Всеправос-лавного Собора, от которого зависит принятие этого постановле­ния.

V. На заседаниях 30 мая и 5 июня 1923 года Межправославный
Константинопольский съезд обсудил первоочередные вопросы, сто­
ящие перед автокефальными Поместными Церквами. Съезд едино­
душно решил:

1. Лиц моложе 21 года в сан диакона не рукополагать. В сан пресвитера не рукополагать лиц моложе 24 лет, в сан епископа — моложе 30 лет.
2. Пастырские обязанности подразумевают телесную и духов­ную полноценность пастыря Церкви. Поэтому долг Священного Синода Поместной Церкви — удостоверить полноценность всех священников своей епархии.
3. Следовать заповеди апостола Павла («Не сама ли природа учит вас, что если муж растит волосы, то это бесчестье для него» — 1 Кор. 11:14), а также положение и практику Древней Церкви, гласящих, что волосы священнослужителей стригутся и что вер­хнее их одеяние в обществе должно не отличаться по стилю от одежды мирян, но сохранять неизменность цвета и красоту древ­него канонического положения. Остальные подробности — на усмотрение Соборов Поместных Церквей.
4. Монашеский постриг, как малый, так и большой (схима) считается действительным, если он принят не ранее 25-летнего возраста.
5. Считать обязательными препятствия к браку, которые опре­делены канонами Вселенского Собора. Кроме того, считать обяза­тельными и последующие каноны, касающиеся препятствий к бра-
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ку, допускающие икономию, согласно решениям Поместных Собо­ров, в каждом отдельном случае.

6. Поскольку в некоторых Православных Церквах наблюдается
ослабление связи таинства Брака с Церковью в вопросе о разво­
дах, решено, что церковный брак считается расторгнутым и с
церковной стороны только тогда, когда полномочные церковные
власти объявят его таковым. После расторжения брака виновный
супруг не имеет права вступать в другой брак по истечении года
после расторжения первого брака.

Не разрешается вступать в брак с лицом, с которым было совершено прелюбодеяние до расторжения брака.

1. Разрешить Поместным Церквам ежегодно устанавливать среди недели нерабочие праздничные дни, совпадающие с религиозными праздниками, вплоть до составления и принятия нового календаря, предусматривая в каждое воскресенье назначение определенных праздников, чтобы сократить число нерабочих дней.
2. Что касается постов, то церковные власти каждой Поместной Церкви могут руководствоваться правилами 69-го Апостольского канона, который гласит, что если епископ, пресвитер, диакон, иподи­акон, чтец или псаломщик не постятся в Великий пост, а также в среду и пятницу, кроме, естественно, тех лиц, кому здоровье запрещает соблюдать строгий пост, то с этого лица слагается сан. Если же пост не соблюдает мирянин, то на него накладывается епитимья.

В каждом исключительном случае пусть руководством служат заметки Вальсамона, которые дословно гласят, что надо учитывать существующий закон, по которому, в основном, утверждается один пост: Великий пост перед Пасхой. Потому что, если бы были другие посты, то они были бы упомянуты в этом каноне.

Если же мы будем соблюдать и другие посты, такие как пост перед праздником Святых Апостолов, Успенский и Рождественс­кий, то не совершим никакого греха".

Под этим документом 5 июня 1923 года поставили свои подписи: Патриарх Константинопольский Мелетий, митрополит Кизический Каллиник, митрополит Североамериканский Алек­сандр, митрополит Черногорский и Приморский Гавриил, митро­полит Никейский Василий, митрополит Дуресский Иаков, архи­мандрит Юлий Скрибан, В. Антониадис, М. Миланович — про­фессор Белградского университета и архимандрит Герман — генеральный секретарь Священного Синода.

" Следует отметить, что эти решения, будь то обязательные или рекомендуемые. не были обязательными для тех Церквей, которые не принимали участия в этом съезде.
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**Межправославная подготовительная комиссия 1930** года

Константинопольская Патриархия предлагала созвать Все­ленский Собор «для рассмотрения разных вопросов первосте­пенной важности, разрешение которых является спешным и абсолютно необходимым», в Иерусалиме в 1600-ю годовщину Первого Вселенского Собора (т.е. в 1925 г.). Поместные Пра­вославные Церкви, приветствуя саму идею Собора, после озна­комления с предлагавшимся перечнем вопросов и после тща­тельного их изучения высказались за то, чтобы Собор отложить, а предварительно созвать Предсобор из представителей всех автокефальных Православных Церквей.

По этому предложению с 8 по 23 июня 1930 года на Афоне, в Ватопедском монастыре собралась Межправославная подгото­вительная комиссия, которая составила список тем и предложила обсудить их на Всеправославном Предсоборе в июне 1932 года в том же Ватопедском монастыре. Однако созыв его не осу­ществился.

Межправославная подготовительная комиссия предложила список из 32 тем, который после обсуждения был назван ката­логом из 16 тем. Первой темой в каталоге значилась тема Русской Православной Церкви. Необходимо подчеркнуть, что эта тема заняла много времени в работе комиссии. Константино­польский Патриархат и некоторые Поместные Православные Цер­кви поддерживали «Живую Церковь», которая ратовала за «сво­бодное объяснение Священного Писания, полное устранение постов, монашеского жития, введение второбрачия духовенства, произвольное толкование священных канонов».

Участники Межправославной комиссии 1930 года по-разно­му относились к Русской Православной Церкви.

6 мая 1930 года Константинопольский Патриарх Фотий на­правил письмо № 844 Русской Православной Церкви на имя митрополита Нижегородского Сергия и «Живой Церкви» на имя митрополита Московского Вениамина.

После традиционного обращения к митрополиту в письме говорилось следущее:

С того дня, как, попущением Божиим, нарушилось единство и исчез мир во Святой, Великой, возлюбленной и уважаемой нами и всеми Православными Церквами сестре Русской Церкви, все наши предшественники вместе со всей Православной иерархией не пре­кращали ни на минуту глубоко скорбеть по поводу этого великого
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несчастья и постоянно возносить теплые ко Господу молитвы и моления, чтобы Он Своею божественной благодатию скоро воссо­единил расстояния, возвратил мир и восстановил честь и славу бедствующей непотребно и чрезмерно братской Церкви.

И мы с момента взятия на себя первосвятительских наших обязанностей, взоры и помыслы наши с любовью денно и нощно к находящимся там устремляя, моление непрестанное ко Господу воссылаем, дабы небесной Церкви Создатель и Кормчий Своею благодатию и непреоборимою силою остановил страшное от рас­кола испытание, подавая находящимся там мир Свой спасающий.

Мы полагаем, что уже настал момент выразить надежду, что услышана эта общая наша молитва и молитва всех сестер о Свя­той Русской Церкви, поскольку это положение вещей настоятель­но побуждает нас теперь и будет побуждать, надеемся, всех поло­жить конец внутренней брани, братски протягивая друг ко другу руки примирения и восстанавливая единство общей своей Матери, единой Святой Русской Церкви.

Как знает Ваше Высокопреосвященство, нашу Великую Христо­ву Церковь и всю нашу Святую Православную Церковь уже давно занимает большой вопрос созыва общего Православного Предсобора с целью окончательного урегулирования на нем воп­роса календаря и Пасхалии ради единообразия практики во всех братских Церквах и для изучения прочих некоторых вопросов, как например осуществляемой против Православной Церкви пропа­ганды униатства, некоторых ересей, — таких, как хилиазм, — пытающихся в последнее время совратить православную полноту, и некоторых других общего характера церковных проблем, дикту­емых необходимостью.

И это общее попечение и желание братских Церквей, стремя­щихся ко встрече и совещанию вкупе ради общего Святой нашей Церкви блага, благоволением Божиим, восприняли, так сказать, плоть и кость для осуществления, наступило полное между братскими Церквами взаимопонимание и окончательно решено созвать 8 июня в Неделю Пятидесятницы в Ватопедском монастыре в качестве предтечи Предсобора, как начало более частых и регулярных, как все желают и надеются, впредь общих на соборах и священных собраниях встреч и совещаний братских Церквей, общую Межпра­вославную комиссию из представителей всех Православных Цер­квей, по два от каждой, имеющей специальной целью и заботой составление на общем совещании и сотрудничестве окончатель­ной Программы Православного Предсобора и определение способа, места и времени образования и созыва его.

Вследствие того, что. благоволением Божиим, мы уже направили всем братским Церквам касательно этого первого из регулярных, надеемся, общих священных собраний приглашение, чтобы все сво­евременно направили на упомянутое Святогорское собрание по
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два штатных архиерейских представителя, считаем, что этот благо-угодный священный факт дает промыслом Божиим случай и повод для иерархии Русской Церкви положить конец братоненавистной вражде и разделению и, восстановив мир и единство Церкви, из­брать совместно в -любви и единстве двух архиереев в качестве представителей всей Святой Русской Православной Церкви для предстоящей Межправославной комиссии, дабы таким образом и на этой важной первой священной встрече братских Церквей при­сутствовала и великая сестра — Русская Церковь — и заняла место и славу свою в едином сонме составляющих Святую нашу Православную Церковь братских Церквей.

Ей, досточтимый во Христе брат, обращаемся к благочестию Вашему и вместе с вами братьям во Христе и к любви вашей ради нашей Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви. Умоляем вас и всех от имени всей Святой Православной Церкви дать Святой вашей Церкви мир и единство обоюдным вашим в любви усилием. Будьте все иерархами-ревнителями святой нашей веры и Священных нашей Святой Православной Церкви Преда­ний. Прострите друг ко другу руки и соедините расстоящаяся, устраняя из своей среды причины тлетворного раздора и разде­ления. Назначьте и вы вместе в любви и благочинии двух пред­ставителей общей Матери Единой вашей Святой Русской Церкви, дабы это первое братских Церквей собрание не проходило в отсутствие возлюбленной и досточтимой сестры Святой Русской Церкви, в частности, не по причинам внутренним, как может быть, происходило когда-то в других случаях, в другие времена на подобных общих собраниях Церкви, а по причинам неуместных внутренних раздоров и разделений, коснеющие в которых и ста­вящие себя выше общего блага и интереса несут всегда огромную ответственность.

Ради Бога, братья, не берите на себя эту ответственность перед Богом и Церковью. Соедините, исправьте- и прославьте вашу об­щую Матерь — Святую Русскую Церковь. Изведите ее при пер­вой возможности вашим совместным актом любви из этого ны­нешнего бедствия.

Желаем и надеемся, что это наше братское увещание, которое мы также направляем и Высокопреосвященному Митрополиту < . > и иже с ним дорогим во Христе братьям, восприимется всеми с любезным и благопослушным вниманием, и все с твердым же­ланием и усердием будут трудиться для достижения спасительно­го мира и соединения, этого прекрасного от Бога повода для всех в результате созыва Межправославной комиссии и необходимос­ти представительства на ней и Святой вашей Православной Цер­кви.

В ожидании благовестил достигнутого умиротворения и соеди­нения вашего и. таким образом, совместного избрания двух пред-
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ставителей одной и Единой нашей Святой Церкви, призываем на всех боголюбивых для достижения сего усилия помощь Всеблагого Бога, благодать и бесконечная милость Которого да будут с Вашим возлюбленным Высокопреосвященством5.

В работе Межправославной подготовительной комиссии в Ватопедском монастыре принимали участие представители Кон­стантинопольской, Александрийской, Антиохийской, Иерусалимс­кой, Сербской, Румынской, Кипрской (ее представляла Константи­нопольская Церковь), Элладской и Польской Православных Цер­квей.

13 июня 1930 года на шестом заседании Межправославной комиссии, откликаясь на просьбу ее председателя митрополита Ираклийского Филарета, обращенную к представителям Сербс­кого и Румынского Патриархатов, сделать заявление по вопросу о Русской Церкви, преосвященный епископ Ахридский Николай сказал следующее:

Святые отцы и братья! Не будем никогда забывать авраамов-ского гостеприимства, которое было нам здесь уготовано. Но бес­покойство волнует наши сердца, омрачая радость. К чему придет это совещание? Мы не знаем. А мы должны за него дать ответ Богу, нашим Церквам, народу. Нас, конечно спросят, что мы сде­лали на Святой горе, какова цель нашего собрания, каковы наши соображения и каков результат. Ибо нет сомнения, что Право­славные Церкви наши должны идти от силы в силу, по апостолу Павлу.

Несколько лет назад в Константинополе собралась Всеправос-лавная конференция, и, кажется, она была полнее нашей Конферен­ции, поскольку там присутствовали два представителя Русской Церкви, а здесь мы не имеем никого. Это сокращает нашу работу и умаляет ее. И я уверен, что все мы, без исключения, ощущаем отсутствие Русской Церкви. Мы знаем, что сделала Вселенская Патриархия относительно положения Русской Церкви. Знаем отношения обеих этих Церквей. Теперь вы меня спрашиваете: что думает Сербская Церковь по данному вопросу? Должен вам ска­зать, что она заняла иную, нежели Вселенская Патриархия, линию. Наш приснопамятный Патриарх Димитрий вместе со Священным Синодом общался только с патриаршей группировкой и имел переписку только с Патриархом Тихоном, отказавшись признавать любую другую в России Церковь. Я хорошо помню, что когда епископ Евдоким, которого мы в Сербии все хорошо знаем, писал как глава «Живой Церкви» Патриарху Димитрию, объясняя поло­жение вещей, тот отказался признавать его, ответив: «Вы расколо­ли Церковь, разорвали хитон Христов. Вы меня называете другом.
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Я вам запрещаю это, потому что не могу иметь другом расколов­шего Церковь». Он написал, прося прибыть в Белград и дать устные пояснения, Патриарх отказался принять его. Церковь Сер­бская оставалась верной самой себе до конца, то есть до разделе­ния тихоновцев. По случаю приезда Сергия мы надеялись, что дела улучшатся, поскольку многие из наших епископов знали его, как например, Высокопреосвященнейший Варнава, постриженный им в монашество, а также и другие, но после того, как обнаружи­лось разногласие и весьма острое, наша Церковь стала весьма осторожной по отношению к двум Тихоновским группировкам, и, наконец, она прервала всякую связь и с тремя новыми в России группировками, и поддерживала ее с Антонием и Евлогием, оказав обоим гостеприимство. Кто теперь из них прав, мы не знаем.

Что касается отношений Константинопольской Церкви, то мы знаем события, начиная с 1927 года, но ничего не знаем из того, что про­исходило до этой даты. Мы хотели бы узнать соответственно, тем более, что некоторые слухи ходят в Белграде об отношениях Вселен­ского Патриархата с различными расколами в России.

Касаясь теперь двух группировок, думаю, что мы не можем соединить их, потому что между ними ведется страшная борьба, борьба не на жизнь, а на смерть.

Несмотря на это, мы имеем право гордиться за Православную Церковь, хотя и разделенную, может быть, неизбежно по причине политического там положения. Из прочитанного и из того, что я увидел во время поездок, очевиден живой интерес народов к Русской Церкви. И справедливо, потому что она ведет большую борьбу против атеизма. Итак, повторяю, что как православные мы должны быть горды за нее сегодня больше, чем когда-либо, когда она была в мире и благополучии.

Но я спрашиваю, чем является наше совещание без Русской Церкви? Она присутствовала на Константинопольской конферен­ции двумя представителями, но никто не был удовлетворен, по­скольку она должным образом не была представлена. Но там было двое, в то время как здесь никого. Следовательно, мы не идем вперед, а значит, и не можем иметь ни Предсобор, ни Все­ленский Собор без Русской Церкви, представляющей три четверти православного мира. Что мы будем делать здесь? Весь мир ждет нашего решения. Были сделаны различные предложения. Высоко-преосвященнейшие Леонтопольский и Эпифанийский предложили пригласить обе группировки прислать представителей сюда. Свя­тые Птолемаидский и Фиатирский предлагают препроводить воп­рос на Предсобор вследствие хроникальной невозможности при­быть им сюда.

Сербская делегация считает, что мы сможем пригласить рус­ских епископов, которые представляют что-то и могут легко при­быть, т.е. Высокопреосвященных митрополитов Антония и Евло-
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гия. И тот и другой являются епископами каноническими, способ­ными, известными, значительными, великими русскими патриотами, не замешанными в еретических учениях, облеченными властью управлять Русской Церковью диаспоры, имеющей более тридцати епископов, множество приходов в Европе, на Востоке и в Амери­ке и более трех миллионов верующих. Желая облегчить положе­ние вещей, я предложил бы пригласить, если не как полномочных, поскольку это было бы трудным, то, по крайней мере, как совеща­тельных членов, согласно тому праву, которое имела наша Комис­сия приглашать технических советников, богословов, канонистов, художников и т.д., полезных ее делу. Конечно, и тот и другой представляют Тихоновскую Церковь, а кто из них имеет право, не знаю. Однако в связи с тем, что они приглашались бы как члены совещательные, а из патриарших писем мы имеем такое право, поскольку весь вопрос Русской Церкви поручен нам Вселенским Патриархатом, всякое препятствие было бы легко преодолимо.

Несомненно, мы могли бы отложить этот вопрос до того, пока наши Церкви представят Вселенскому Патриархату свои сообра­жения, но из этого получился бы только хаос, потому что и Пат­риархат не знал бы, как сообразовать разнообразие поданных мнений. Поэтому воспользуемся правом пригласить их. Если они прибудут, тем лучше. Если они не прибудут, наша совесть будет спокойной от того, что мы совершили свой долг.

Затем выступил епископ Тырговиштянский Тит. Он сказал:

Ни одна делегация не чувствует такого затруднения сделать заявление по данному вопросу, как наша. И эта трудность исходит, с одной стороны, из разнообразия позиции Румынии и к старой, и к новой России, а с другой стороны, из нашей позиции и долга по отношению к Русской Церкви, потому что известно, что Румыния никакой связи не поддерживает с Советами.

Я помню возносимые о Русской Церкви молитвы в Румынии, которые потрясали наш народ до горячих слез. Мы глубоко по­чувствовали, что речь идет о новой мученической Церкви. Поэто­му Русская Церковь достойна любви, сострадания и нашей заботы, и, как весьма уместно сказал Высокопреосвященнейший Ахридс-кий, мы должны гордиться тем, что относимся к Православию, которое его враги обвиняют в утрате древней жизни и деятель­ности.

Что происходит в России, мы, румыны, знаем очень мало, мень­ше других, поскольку мы не имеем, как я выше сказал, диплома­тических отношений, и то, что знаем, черпаем из источников католиков и протестантов, которые, как известно, с удовольствием ловят рыбу в мутной воде. Здесь мы узнали, что предпринимались неоднократно попытки со стороны Вселенского Патриархата к
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примирению разделенных группировок, и предлагают возобновить их. Намерение похвальное, но безрезультатное, потому что граж­данская власть найдет тщеславных мужей, чтобы разделять и волновать Церковь. Приглашение одной группировки или другой, по нашему мнению, непрактично, поскольку мы не знаем, сохрани­ли ли они древнюю веру, сохранили ли они Православие. Мы положительно знаем, что «Живая Церковь» не является Право­славной, и если бы она смогла прибыть, то должна бы присутство­вать не как равночестная нам, а как обвиняемая6.

**Каталог** тем **будущего Предсобора**

В Ватопедской обители Межправославная подготовительная комиссия при подготовке к Предсобору составила нижеследую­щий каталог тем, который впоследствии был принят во внимание и использован на Первом Всеправославном совещании, прохо­дившем на острове Родос в 1961 году.

1. Вопрос о Русской Церкви. Предначинательная Межправос­лавная комиссия, внося его первым в Каталог, просит Его Блажен­ство Вселенского Патриарха до созыва Предсобора сделать все, чтобы стало возможным присутствие на нем каким бы то ни было образом и представителей Русской Церкви — из самой России или из-за рубежа.
2. Более тесная связь и контакт Православных Церквей друг с другом и средства для этого, в том числе обмен студентами между Православными Церквами и взаимный визит различных духовных делегатов, профессоров богословия и проповедников ради полнейшего общения, более активное сотрудничество Православ­ных Церквей в вопросах духовных, нравственных и социальных на благо Православных народов.
3. Обучение клира (богословское и священное) и необходи­мость его организации под непосредственным наблюдением Цер­кви для нейтрализации любой противоположной тенденции.
4. Изучение настоящего положения в Православной Церкви Америки и средств ее уврачевания и улучшения.
5. Отыскание средств для возвращения Православного восточ­ного монашеского жития к прежней его красоте и блеску посред­ством пребывания в Предании и монашеских канонах и путем обновления его деятельности: научной, благотворительной, культур­ной и, в частности, посредством возделывания священных искусств.
6. Отыскание способа сотрудничества Православных Церквей в борьбе с атеизмом и различными ошибочными системами, как например, масонством, теософизмом, спиритизмом и т.д.
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7. Отношения Православной Церкви с инославными Церквами
на Востоке и на Западе, т.е.:

а) отношения в духе любви, которая, по Апостолу, «вся уповает»,
с инославными Церквами (Армянской, Коптской, Абиссинской, Хал­
дейской, Яковитской, Старокатолической. Англиканской), которые
имеют тенденцию сблизиться с Православной Церковью и не
осуществляют прозелитизм среди православных;

б) отношения предосторожности и защиты от инославных, кото­
рые осуществляют прозелитизм и стараются каким бы то ни было
образом повредить Православной Церкви (Римо-Католицизм —
униатство, протестантизм — методизм, баптизм, хилиазм и т.д.).

1. Изучение вопроса, кто из еретиков и раскольников может быть принят в лоно Православной Церкви путем крещения, кто через миропомазание и кто простым исповеданием веры.
2. Кодификация священных канонов и канонических постанов­лений с тем, чтобы они вовремя получили одобрение Вселенского Собора.

10. Изучение сегодняшней практики в Поместных Церквах в
отношении препятствий к браку, причин развода и законной их
процедуры. Точно так же изучение способа, которым, насколько
это возможно, будет достигнута единообразная по упомянутому
практика во всей Православной Церкви.

1. Организация духовных судов, по возможности единообразно во всей Православной Церкви и составление церковной уголовной процедуры.
2. Изучение способа избрания архиереев, а именно первоиерар-хов автокефальных Православных Церквей, более согласного со священными канонами.
3. Изучение вопроса календаря в связи с решением о Пасха­лии Первого Вселенского Собора и отыскание способа восстанов­ления согласия в данном вопросе между Церквами.
4. Единое, по возможности, установление Типикона согласно церковному Преданию.
5. Изучение и отыскание средств, посредством которых можно достичь взаимопонимания между православными народами право­славной культуры во всех ее проявлениях.
6. Изучение средств для поддержания и укрепления традици­онного византийского искусства в различных его проявлениях, т.е. церковной музыки, иконографии, архитектуры и искусства, священ­ных облачений и сосудов.

Документ подписали: Ираклийский Филарет, председатель; Фиатирский Герман, Трапезунтскии Хрисанф, Леонтопольский Христофор, Ермупольскии Николай, Эпифанийский Игнатий, Пто-лемаидский Келадион, Ахридский Николай, Тимокский Емилиан,
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Романский Лукиан, Тырговиштянский Тит, Салоникский Генна­дий, Керкирский и Паксосский Афинагор7.

**Совещание глав и представителей**

**поместных Православных Церквей в Москве**

**8—18** июля **1948 года**

Следующим собранием православных представителей, спо­собствующим укреплению единства Православия, явилось Сове­щание глав и представителей Поместных Православных Церк­вей в Москве 8—18 июля 1948 года, созванное по инициативе Русской Православной Церкви и проходившее во время празд­нования 500-летия автокефалии Русской Церкви.

Московское совещание обсудило многие вопросы всеправос-лавного значения, включая проблему насельничества славянских монастырей на Святой Афонской горе, и приняло ряд резолюций8.

*Резолюция по вопросу «Экуменическое движение и Православная Церковь»*

Мы пришли к полному и согласному пониманию, что в насто­ящий период времени на Православную Церковь направлено вли­яние инославия по меньшей мере с двух сторон.

С одной стороны, возглавление Римско-Католической Церкви в лице папства, как бы потеряв чувство спасительной веры в неодолимость Церкви Христовой вратами адовыми и в заботах о сохранении своего земного авторитета, идя по пути использования политических связей с сильными мира сего, пытается соблазнить Православную Церковь на соглашение с ним. К этой последней цели папство стремится посредством создания разного рода уни-ональных, по направлению, организаций.

С другой стороны, протестантизм, во всем его многообразии и раздробленности на секты и толки, изуверившись в вечности и незыблемости христианских идеалов, в своем горделивом презре­нии апостольских и древнеотеческих установлений стремится выйти на путь противостояния римскому папизму. Протестантизм ищет союзника для этой борьбы в лице Православной Церкви, чтобы приобрести для себя значение влиятельной международной силы.

И здесь Православию предстоит еще больший соблазн — ук­лониться от искания Царства Божия и вступить на чуждое его целям политическое поприще. Такова практическая задача экуме­нического движения на сегодня.

Вместе с собственно Православием тому же влиянию подвер­гаются и Армяно-Григорианская, Сиро-Яковитская, Абиссинская,
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Коптская и Сиро-Халдейская не Римско-Католические Церкви, а также и Старокатолическая Церковь, столь родственные Правосла­вию.

Принимая во внимание, что-

а) целеустремления экуменического движения, выразившиеся в
образовании Всемирного Совета Церквей с последующей задачей
организации Экуменической церкви, в современном нам плане не
соответствуют идеалу христианства и задачам Церкви Христовой,
как их понимает Православная Церковь;

б) направление своих усилий в русло социальной и политичес­
кой жизни и к созданию Экуменической церкви как международ­
ной влиятельной силы есть как бы падение пред искушением,
отвергнутым Христом в пустыне, и уклонение Церкви на путь
уловления душ человеческих во мрежи Христовы и нехристиан­
скими средствами,

в) экуменическое движение, в современном плане работы
Всемирного Совета Церквей, не в пользу Церкви Христовой и
слишком преждевременно отвергло уверенность в возможности
воссоединения Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви;
преобладающий протестантский состав Эдинбургской конферен­
ции 1937 года, потерпев ли неудачу или только в предвидении ее,
поспешил покончить с попытками к благодатному воссоединению
Церквей; в целях самосохранения протестантизм пошел по пути
наименьшего сопротивления, по пути отвлеченного унионизма на
социально-экономической и даже политической почве. Это движе­
ние и дальнейший план своей работы построило на теории созда­
ния нового внешнего аппарата Экуменической Церкви как учреж­
дения в государстве, так или иначе с ним связанного и облада­
ющего мирским влиянием;

г) в течение всех истекших десяти лет (с 1937 по 1948 гг.)
идея воссоединения Церквей на догматической и вероучительной
почве документально больше уже не обсуждается — ей дано
второстепенное педагогическое значение для будущего поколения.
Таким образом, современное нам экуменическое движение не обес­
печивает дела воссоединения Церквей благодатными путями и
средствами;

д) снижение требований к условию единения до одного лишь
признания Иисуса Христа нашим Господом умаляет христианское
вероучение до той лишь веры, которая, по слову апостола, доступна
и бесам (Иак. 2:19; Мф. 8:29; Мк. 5.7), — и констатируя такое
современное положение, наше Совещание Предстоятелей и Пред­
ставителей Православных автокефальных Церквей, молитвенно
призвав содействие Святого Духа, определило:

— сообщить Всемирному Совету Церквей, в ответ на получен­ное всеми нами приглашение к участию в Амстердамской ассам­блее в качестве членов ее, что все Православные Поместные
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Церкви, участники настоящего Совещания, принуждены отказаться от участия в экуменическом движении в современном его плане.

Москва, 17 июля 1948 года.

Документ подписали:

Алексий, Патриарх Московский и всея Руси; Каллистрат, Католи­кос-Патриарх всея Грузии; Патриарх Сербский Гавриил; Юстиниан, Патриарх Румынии; Стефан, Экзарх Болгарский;

*От Антиохийской Церкви.* митрополит Эмесский Александр, митро­полит Ливанский Илия.

*От Александрийской Церкви0:* митрополит Эмесский Александр, митрополит Ливанский Илия.

*От Польской Автокефальной Церкви:*

Тимофей, архиепископ Белостокский и Вельский.

*От Албанской Церкви:*

Епископ Корчинский Пансий.

Экзарх Московской Патриархии в Чехословакии Елевферий, архи­епископ Пражский и Чешский.

*Резолюция по вопросу «Об англиканской иерархии»*

Заслушав доклады «Об англиканской иерархии», Совещание предстоятелей и представителей Православных автокефальных Церквей с чувством христианского расположения и братской любви к англиканским христианам в их исканиях пути к при­знанию действительности англиканской иерархии постановляет:

1. Вероучение, содержащееся в «39 членах» Англиканской Церкви, резко отличается от догматов, вероучения и предания, исповедуе­мых Православной Церковью; а между тем решение вопроса о признании действительности англиканской иерархии должно, прежде всего, иметь в своей основе согласованное с Православием уче­ние о таинствах. Частные выражения согласия англиканской иерар­хии на изменение учения этих «членов» о таинствах в сторону приближения к Православию не могут служить основой для ре­шения вопроса в положительном смысле. Поэтому, если Право­славная Церковь не может согласиться на признание правильно­сти англиканского учения о таинствах вообще и о таинстве свя­щенства в частности, то она не может признать действительными и произведенные англиканские хиротонии. Если Церкви Констан­тинопольская, Иерусалимская. Кипрская, Румынская и другие авто­кефальные Церкви дали свой положительный отзыв о признании действительности англиканских хиротоний, то мы имеем сведения. что это признание было условным.
2. Вопрос о признании действительности англиканской иерар­хии может быть рассматриваем только в связи с вопросом о
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единстве веры и исповедания с Православной Церковью, при наличии авторитетного об этом акта Англиканской Церкви, исхо­дящего от собора или съезда священнослужителей англиканского вероисповедания, с последующим утверждением его главой Анг­ликанской Церкви, какового акта пока не имеется. В связи с этим мы выражаем пожелание, чтобы Англиканская Церковь изменила свое вероучение с точки зрения догматической, канонической и экклезиологической и в особенности свое подлинное понимание святых таинств и более специально — таинства Хиротонии.

3. Со всем вниманием и симпатией относясь к современному нам движению среди многих представителей англиканства, направ­ленному к восстановлению связей и общения верующих Англикан­ской Церкви со Вселенской Церковью, мы определяем, что совре­менная англиканская иерархия может получить от Православной Церкви признание благодатности ее священства, если между Пра­вославною и Англиканскою Церквами предварительно установится формально выраженное (как сказано выше) единство веры и испо­ведания. При установлении такого вожделенного единства призна­ние действительности англиканских хиротоний может быть осуще­ствлено по принципу икономии, единственно авторитетным для нас соборным решением всей Святой Православной Церкви.

Москва, 17 июля 1948 года.

Документ подписали:

Алексий, Патриарх Московский и всея Руси; Каллистрат, Католи­кос-Патриарх всея Грузии; Патриарх Сербский Гавриил; Юстиниан, Патриарх Румынии; Стефан. Экзарх Болгарский;

*От Антиохийской Церкви:* митрополит Эмесский Александр, митро­полит Ливанский Илия

*От Александрийской Церкви10:* митрополит Эмесский Александр, митрополит Ливанский Илия.

*От Польской Автокефальной Церкви:*

Тимофей, архиепископ Белостокский и Вельский.

*От Албанской Церкви:*

Епископ Корчинский Паисий.

Экзарх Московской Патриархии в Чехословакии Елевферий, ар­хиепископ Пражский и Чешский.

*Резолюция по вопросу «О церковном календаре»*

1 Стремясь к сохранению общецерковного единства, Совещание предстоятелей и представителей Православных автокефальных Церквей в Москве подвергло пересмотру календарный вопрос и пришло к выводу, что ценность календаря для Православной Цер­кви определяется главным образом отношением его ко времени празднования Святой Пасхи, так как это празднование должно совершаться на основе библейских узаконений и согласно с собор-
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ными определениями, повсеместно в одно и то же время, в день воскресный, но не одновременно с Пасхой иудейской. Этому цер­ковному требованию вполне удовлетворяет Александрийская Пас­халия.

1. Чтобы устранить особенности по отношению к празднова­нию Святой Пасхи по причине различных календарных систем, существующих в автокефальных Церквах, Совещание полагает обязательным для всего православного мира совершать праздник Святой Пасхи только по старому (Юлианскому) стилю, согласно Александрийской Пасхалии.
2. До того времени, когда будет выработан и утвержден более усовершенствованный календарь, Совещание считает, что для не­подвижных праздников каждая автокефальная Церковь может пользоваться существующим в этой Церкви календарем.
3. Совещание считает обязательным для клириков и мирян сле­довать стилю той поместной Церкви, в пределах которой они про­живают, как одному из обычаев этой Церкви, соблюдение которых во имя единения и любви заповедуют нам святые каноны.

Москва, 17 июля 1948 года.

Документ подписали:

Алексий, Патриарх Московский и всея Руси; Каллистрат, Католи­кос-Патриарх всея Грузии; Патриарх Сербский Гавриил; Юстиниан, Патриарх Румынии; Стефан, Экзарх Болгарский;

*От Антиохийской Церкви:* митрополит Эмесский Александр, митро­полит Ливанский Илия.

*От Александрийской Церкви":* митрополит Эмесский Александр, митрополит Ливанский Илия.

*От Польской Автокефальной Церкви:*

Тимофей, архиепископ Белостокский и Вельский.

*От Албанской Церкви:*

Епископ Корчинский Паисий.

Экзарх Московской Патриархии в Чехословакии Елевферий, архи­епископ Пражский и Чешский.

**Первое Всеправославное совещание 1961 года**

Непосредственное начало подготовки к Всеправославному Собору было положено на Первом Всеправославном совещании (о. Родос, сентябрь 1961 г.).

В Совещании приняли участие делегаты:

— *От Константинопольской Церкви:* митрополит Неапольский и Фасосский Хризостом — председатель Совещания; митрополит Сардский Максим — глава делегации; митрополит Имврский и
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Тенедосский Мелитон; митрополит Мир Ликийских Хризостом, профессор богословской школы на острове Халки — секретарь Совещания; священник Георгий Анастасиадис, профессор богослов­ской школы на острове Халки, великий эконом Патриархии; Эммануил Фотиадис, профессор богословской школы на острове Халки, великий протонотарий Патриархии; Василий Анагностопу-лос, профессор богословской школы на острове Халки.

* *От Александрийской Церкви:* митрополит Пилусийский Парфе-ний; митрополит Леонтопольский Константин; митрополит Нубийс­кий Синесий; митрополит Карфагенский Парфений; митрополит За­падной Африки Евстафий; архимандрит Никодим Галиатсакос.
* *От Антиохийской Церкви:* митрополит Епифанийский Игна­тий; митрополит Эмесский Александр; митрополит Алеппский Илия; профессор Евгений Михаилидис; архимандрит Афанасий Скаф.
* *От Иерусалимской Церкви:* архиепископ Филадельфийский Епифаний; архиепископ Кириакупольский Аристовул; архимандрит Герман, настоятель храма Гроба Господня; профессор Василий Вел-лас; профессор Панагиотис Трембелас.
* *От Русской Церкви:* архиепископ Ярославский и Ростовский Никодим; архиепископ Брюссельский и Бельгийский Василий; епис­коп Таллинский и Эстонский Алексий; протоиерей Виталий Боро­вой, доцент Ленинградской духовной академии; А. С. Буевский, секретарь Отдела внешних церковных сношений; И. В. Варламов, член Отдела внешних церковных сношений.
* *От Сербской Церкви:* митрополит Загребский Дамаскин; епископ Тимокийский Емелиан; епископ Жичский Василий; про­тоиерей Милутин Петрович; профессор Троян Костич.
* *От Румынской Церкви:* митрополит Молдовы и Сучавы Иус-тин; епископ Арадский Николай; епископ Андрей (США); протоие­рей Стан Ливиу, профессор богословия; протоиерей Григорий Чер­ной ну; доцент Николай Читеску; доцент Лучиан Флореа.
* *От Болгарской Церкви:* митрополит Старо-Загорский Кли­мент; митрополит Ловчанский Максим; епископ Левкийский Пар­фений; профессор-протоиерей Стефан Цанков, академик; профес­сор Димитрий Дюлгеров; доцент Апостол Михайлов.
* *От Кипрской Церкви:* митрополит Пафский Геннадий; архи­мандрит Константин Левкосиатис; профессор Андрей Митсидис.

— *От Элладской Церкви:* митрополит Митилинский Иаков;
митрополит Маронийский Тимофей; митрополит Яннинский Сера­
фим; профессор Василий Иоаннидис; профессор Гамилькар Аливи-
затос; профессор Панагиотис Братсиотис.

* *От Польской Церкви:* митрополит Варшавский и всея Польши Тимофей; архиепископ Белостокский и Гданский Стефан; протоие­рей Константин Громадский; протоиерей Алексий Зноско.
* *От Чехословацкой Церкви:* епископ Прешевский Дорофей; протоиерей Георгий Новак.
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* *Делегаты Восточных Церквей.* От *Коптской Церкви:* митро­полит Климент Кинор Радер; священник Иоаннис Григис Маркое; священник Макарий Ел Суриани; Тадрос Мишел Тадрос. От *Эфи­опской Церкви:* архиепископ в Иерусалиме Филипп; Абба Хампте Мариам. От *Армянской Церкви:* епископ Серобе Манукян (Па­риж). От *Сиро-Яковитской Антиохийской Церкви:* архиепископ Гри­горий Булос; епископ Хомса Мелетий Варнава; архимандрит Са-либр-Шамдон Исаак; Тама-Хури. От *Малабарской Церкви:* епископ Филоксенос Даниел; священник Карой Филиппос.
* *Наблюдатели от инославных Церквей.* От *Англиканской Цер­кви:* архиепископ в Иерусалиме Мак-Кензи; священник Джон Фин-длоу, настоятель англиканской церкви в Афинах. От *Епископаль­ной Церкви в США:* священник Мак-Дональд. От *Старокатоличес­кой Церкви:* профессор-священник Кюпперс. От *Всемирного Совета Церквей:* священник англиканской церкви Френсис Хаус, замести­тель генерального секретаря Всемирного Совета Церквей; Раймонд Максвелл; д-р Никое Ниссиотис.
* *Представители католической прессы,* архимандрит Христофор Дюмон, член Секретариата по вопросам христианского единения и руководитель центра «Истина» (Париж); священник Пьер Дюпре, член Секретариата по вопросам христианского единения, миссио­нерский работник (Иерусалим); священник Венгер, редактор газеты «Ля Круа» (Париж); игумен Афанасий ван Друлвен, духовник жен­ского монастыря в Швейцарии; священник Джон Лонг; профессор-священник Эммануил Юнгклауссен, преподаватель семинарии в Нидеральтайхе (Западная Германия)12.

В ходе этого совещания был предложен обширный каталог тем13, обобщенных в следующие разделы:

I. Вера и догмат.

II. Богослужение.

1. Управление и церковный строй.
2. Взаимоотношения между Православными Церквами.

V. Взаимоотношения Православной Церкви с остальным хри­
стианским миром.

1. Православие в мире.
2. Общебогословские темы.

VIII. Социальные проблемы.

*Каталог тем, составленный Первым Всеправославным*

*совещанием*

I. Вера и догмат

А. Определение понятия догмата по взглядам Православия.
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Б. Источники Божественного Откровения:

1. Священное Писание:

а) Богодухновенность Священного Писания;

б) Значение книг Ветхого Завета в Православной Церкви;

в) Научное издание византийского текста Нового Завета.

2. Священное Предание (определение его сущности и распро­
странение).

В. Символические тексты в Православной Церкви:

1. Основные тексты Православной Церкви.
2. Тексты второстепенной важности.
3. Редактирование и издание единого Православного Исповеда­ния веры.

Г. Понятие и значение Церкви:

1. Понятие Церкви.
2. Значение Церкви (определение этого понятия).
3. Соборное сознание Церкви.
4. Непогрешимость Церкви, выраженная ее иерархией на Все­ленском Соборе.

II. **Богослужение**

А. Православие и Библия:

1. Широкое использование Ветхого Завета в богослужении.
2. Перестановка богослужебных текстов.

Б. Единообразие уставного и литургического текстов в бого­служении и при совершении таинств. Пересмотр и научное изда­ние их.

Г. Изучение путей к упрочнению и развитию богослужебной жизни Православной Церкви и традиционного византийского **и** вообще православного искусства в различных его выражениях (церковная музыка, иконография, архитектура, священные утварь и облачение и т.д.).

**III. Управление и церковный строй**

**A.** Кодификация священных канонов и канонических порядков,
подлежащих утверждению Вселенским Собором.

Б. Церковное правосудие и церковное судопроизводство:

1. Организация духовных судов по возможности единого образ­ца для всей Православной Церкви.
2. Установление в меру возможности единообразного церков­ного судопроизводства.
3. Апелляция.

B. Епископат:

1. Изучение согласно со священными канонами способа избра­ния архиереев.
2. Административные и другие различия епископов:

а) патриархи;

б) главы автокефальных Церквей;
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в) митрополиты;

г) архиепископы;

д) титулярные митрополиты;

е) епархиальные епископы;

ж) титулярные и викарные епископы;

з) областные епископы.

3. Монашеская жизнь. Изыскание средств возврата православ­ной монашеской жизни к ее древнему благочестию и благолепию путем твердости в исполнении обычаев и монастырских уставов и возрождения прежнего образа монастырской жизни.

Г. Приведение церковной дисциплины о постах в соответствие с требованиями современности.

Д. Образование церковного клира:

1. Форма, цели и содержание образования православного клира.
2. Подчинение образования клириков непосредственному цер­ковному контролю.
3. Богословские учебные заведения и иные институты, способ­ствующие подготовке православного клира.
4. Учебные сессии для церковной иерархии.

Е. Препятствия к браку. Изучение современной практики Поме­стных Церквей и их церковного судопроизводства и выработка по возможности единообразия вышеуказанной практики для всей Пра­вославной Церкви.

Ж. Облачения священного клира. Внешний вид и одежда.

3. Календарная проблема. Ее изучение в свете решения Пер­вого Вселенского Собора о Пасхалии и изыскание путей к сотруд­ничеству между Церквами в этом вопросе.

И. Миряне в Православной Церкви.

**IV. Взаимоотношения между Православными Церквами**

А. Межправославные отношения:

1. Взаимоотношения Поместных автокефальных Церквей и их
отношение к Вселенскому Патриархату по канонам и истории:

а) Мирные грамоты;

б) Диптихи;

в) Святое миро;

г) Соблюдение обязательств, вытекающих из Учредительных
томосов;

д) Взаимные встречи глав Православных автокефальных Цер­
квей.

2. Укрепление существующих отношений путем:

а) Обмена братскими посланиями;

б) Созыва богословских съездов;

в) Командирования клириков и профессоров;

г) Контактов богословских школ;

д) Обмена профессорами и студентами;
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е) Обмена стипендиями;

ж) Обмена периодическими изданиями, сочинениями и други­
ми информационными материалами, освещающими жизнь и дея­
тельность Церквей;

з) Празднования крупных церковных событий межправослав­
ного значения.

Б. Автокефалия и автономия в Православной Церкви:

1. Провозглашение автокефалии:

а) Кто ее провозглашает;

б) Предпосылки и условия;

в) Способ провозглашения автокефалии;

г) Какие Церкви признаются ныне автокефальными.

2. Определение условий признания Церкви автономной.

В. Православие и диаспора. Настоящее положение и канони­ческое оформление православной диаспоры.

**V. Взаимоотношения Православной Церкви с остальным христианским миром**

**A.** Изыскание путей к сближению ради достижения единства
Церквей во всеправославном целом.

Б. Православие и меньшие Древние Восточные Церкви:

1. Укрепление дружественных взаимоотношений с ними путем:

а) Обмена посещениями;

б) Обмена профессорами и студентами;

в) Контактов богословского характера.

1. Изучение истории, веры, богослужения и управления этих Церквей.
2. Сотрудничество с ними:

а) На конференциях экуменического характера;

б) В практических вопросах.

B. Православие и Римско-Католическая Церковь:

!. Изыскание положительных и отрицательных моментов в отношениях между двумя Церквами:

а) По вопросу о вере;

б) По вопросу об управлении;

в) По вопросу о церковной деятельности (особенно: пропаган­
да, прозелитизм, уния).

2. Установление отношений в духе христианской любви, в частности, имея в виду пункты, предусмотренные в Патриаршей энциклике 1920 года.

Г. Православие и вышедшие из Реформации Церкви и исповеда­ния:

I. Вероисповедания, более отдаленные по своей сущности от Православия:

а) Лютеранство;

б) Кальвинизм;

в) Методизм;
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г) Прочие протестантские вероисповедания.

2. Вероисповедания более близкие к Православию по своей
сущности:

а) Епископалы вообще;

б) Англиканская Церковь.

3. Изучение возможностей развития отношений и дальнейшего
сближения их, а особенно епископалов и англикан, с Православ­
ной Церковью в свете имеющихся положительных предпосылок.

Д. Православие и Старокатоличество. Дальнейшее развитие от­ношений с ними в духе имевших место по сей день богословских дискуссий и выраженных ими настроений и тенденций к сближе­нию с Православной Церковью.

Е. Православие и экуменическое движение:

1. Присутствие и участие Православной Церкви в экуменичес­ком движении в духе Патриаршей энциклики 1920 года.
2. Изучение богословских и других тем, имеющих отношение к предпосылкам участия Православной Церкви в экуменическом движении.

3. Значение и вклад Православия в целом в определение
направления экуменического мышления и деятельности.

**VI. Православие в мире**

**A.** Изучение и изыскание практических путей для развития хрис­
тианской культуры в православных народах во всех ее проявлениях.

Б. Распространение евангельского учения в мире в соответствии с Православным Преданием.

B. Сотрудничество Поместных Православных Церквей в деле
осуществления христианских идей мира, свободы, братства и любви
между народами.

Г. Развитие православного паломничества во все священные места поклонения.

**VII. Общебогословские темы**

A. Икономия в Православной Церкви:

1. Сущность и выражение терминов «акривия» и «икономия» в Православной Церкви.
2. «Икономия»:

а) В таинствах, совершаемых как в Церкви, так и вне **ее;**

б) В присоединении к Православной Церкви еретиков, схизма­
тиков и отпавших (через крещение, миропомазание, покаяние,
благословение);

в) В богослужении.

Б. Прославление святых и установление единообразной всепра-вославной церковной практики в этой области.

B. Православие и другие религии.

Г. Традиционные приемы свидетельства Православия в мире. Д. Эвтаназия и православное богословие.
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Е Кремация усопших и православное богословие.

**VIII.** Социальные проблемы

A. Православная Церковь и молодежь.
Б Брак и семья:

1. Проблемы брака.
2. Деторождение.
3. Воспитание детей.
4. Контроль над деторождением и перенаселенностью.
5. Развод.
6. Искусственное оплодотворение.

B. Социальные проблемы и Православие.
Г. Православие и расовая дискриминация.

Д. Православие и задачи христиан в районах быстрых соци­альных изменений1\*,

Все Православные Церкви должны были высказать свою точку зрения по данному каталогу. Затем эти темы должны были обсуждаться на Предсоборе.

Для выполнения этого решения Священный Синод Русской Православной Церкви учредил 10 мая 1963 года Комиссию по разработке родосского каталога в составе большой группы бо­гословов из числа иерархов, клириков и мирян. Работой Комис­сии руководил митрополит Ленинградский и Новгородский Ни-кодим, который возглавлял делегации нашей Церкви на всех Всеправославных Совещаниях. К июню 1968 года эта Комиссия выполнила свою работу, подготовив для Священного Синода проект высказываний по всем темам каталога15.

Кроме составления каталога тем будущего Всеправославного Собора, Первое Всеправославное совещание приняло решение «Об изучении способов сближения и единства Церквей во все-православной перспективе»: развитие дружеских отношений для достижения единства с Древними Восточными Церквами, со Старокатолической и Англиканской Церквами, развитие отноше­ний в духе любви Христовой с Римско-Католической Церковью, развитие отношений с Церквами и исповеданиями, возникшими из Реформации, а также со Всемирным Советом Церквей.

**Второе Всеправославное совещание 1963 года**

Второе Всеправославное совещание, проходившее с 26 сен­тября по 1 октября 1963 года на острове Родос, поддерживая
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единодушное решение Первого Родосского совещания о «разви­тии отношений в духе любви Христовой» с Римско-Католичес-кой Церковью, высказалось за диалог между двумя Церквами на равных условиях, а относительно вопроса посылки или непосыл­ки наблюдателей на Второй Ватиканский Собор приняло реше­ние, чтобы каждая из Православных Церквей действовала в этом особом вопросе свободно. Как известно, Русская Церковь посылала своих наблюдателей на Ватиканский Собор.

Во Втором Всеправославном совещании приняла участие делегация Русской Православной Церкви в составе митрополита Минского и Белорусского Никодима и архиепископа Брюссель­ского и Бельгийского Василия16.

**Третье Всеправославное совещание 1964** года

Третье Всеправославное совещание проходило на острове Родос 1 —15 ноября 1964 года17. В работе Совещания приняли участие делегации Константинопольской, Александрийской, Анти-охийской, Иерусалимской, Грузинской, Сербской, Румынской, Бол­гарской, Кипрской, Элладской, Польской, Чехословацкой, Финлян­дской Церквей. От Русской Православной Церкви в работе совещания приняли участие: митрополит Ленинградский и Ла­дожский Никодим; архиепископ Брюссельский и Бельгийский Василий; архимандрит Филарет, инспектор Московской духов­ной академии; протоиерей Фериз Берки, благочинный-админист-ратор венгерских православных приходов в Венгрии; А. С. Буевский, секретарь Отдела внешних церковных сношений Мос­ковского Патриархата.

Совещание приняло следующее решение:

1. Наша Святая Православная Церковь заявляет, что она всегда стремится к добрым отношениям со всеми христианскими Церк­вами и конфессиями для создания единства христиан в Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви Господа, согласно сло­вам Его «да будут все едино» (Ин. 17:21).
2. В этом духе Первое Всеправославное Родосское совещание решило развивать с любовью во Христе связи между христианами, а Второе Всеправославное совещание в принципе решило предло­жить Римско-Католической Церкви диалог на равных условиях.
3. Третье Всеправославное совещание повторяет выраженное ранее желание Православной Церкви на предмет этого диалога. Изучив отдельные его стороны, Совещание пришло к заключению,
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что для плодотворного начала богословского диалога необходимы соответствующая подготовка и создание подходящих условий.

1. При этом имеется в виду, что каждая Поместная Православ­ная Церковь по своему собственному почину, а не от имени всего Православия, свободна продолжать и развивать братские отноше­ния с Римско-Католической Церковью в надежде, что этим путем постепенно могут быть нейтрализованы существующие ныне труд­ности.
2. С этой целью для лучшего служения этому святому делу Третье Всеправославное совещание выражает пожелание, чтобы наши Поместные Православные Церкви изучали подробности это­го диалога с православной точки зрения и обменивались между собою результатами этого изучения, а также всякой иной умест­ной информацией.
3. Относительно продолжения богословских дискуссий между нашей Православной Церковью и Англиканской Церковью Третье Всеправославное совещание решило:

а) незамедлительно создать Межправославную богословскую
комиссию, состоящую из специалистов-богословов — от одного до,
самое большее, трех человек от каждой Православной Церкви,
назначенных Поместными Церквами;

б) в принципе принять в качестве каталога проблем, подлежа­
щих обсуждению, то, что предложено Вселенским Патриархатом
на основе предыдущих дискуссий;

в) подготовить эту Межправославную комиссию до открытия
богословских дискуссий с англиканами, после консультации между
Поместными Православными Церквами;

г) назначить дату продолжения этих богословских дискуссий
между двумя сторонами после консультации между Православной
и Англиканской Церквами.

7. По поводу продолжения богословских дискуссий между
Православной и Старокатолической Церковами Третье Всеправос­
лавное Совещание решило:

а) незамедлительно создать Межправославную богословскую
комиссию, состоящую из специалистов-богословов, с последующим
извещением об их числе и их именах, после консультации между
Поместными Православными Церквами;

б) эта комиссия должна систематически подготавливать право­
славные тезисы будущих богословских дискуссий на основе док-
тринальных, догматических и литургических текстов Старокатоли­
ческой Церкви, на основе материала, накопившегося до сих пор, и
результатов предыдущих дискуссий;

в) начать дискуссию с соответствующей богословской комисси­
ей Старокатолической Церкви после обоюдной консультации меж­
ду двумя Церквами.

8. Наконец, Третье Всеправославное совещание решило, что:
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а) эти решения, а также Послание совещания следует предста­
вить на рассмотрение Его Святейшества Вселенского Патриарха,
равно как и других Святейших глав Православных Церквей;

б) Вселенский Патриархат передаст определенным, соответству­
ющим способом, согласно решенному, всю информацию о решениях,
достигнутых на Совещании, тем Церквам, которых это касается.

Итак, на Третьем Всеправославном совещании было снова заявлено о желании Православной Церкви иметь добрые отно­шения с инославными для созидания христианского единства. Было принято решение незамедлительно создать межправослав­ные богословские комиссии по диалогу с англиканами и старо-католиками. Впервые эти комиссии собрались в 1966 году в Белграде и, выполнив подготовительную работу, приступили к диалогу в смешанных православно-англиканской и православно-старокатолической комиссиях.

**Четвертое Всеправославное совещание 1968 года**

Четвертое Всеправославное совещание, проходившее 8—15 июля 1968 года в Женеве, подтвердило решение бывших ранее межправославных встреч о необходимости продолжения подго­товки диалогов. В нем приняли участие:

— *От Константинопольской Церкви:* митрополит геронт Халки-
донский Мелитон, митрополит Мир Ликийских Хризостом и про­
фессор Эммануил Фотиадис.
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* *От Александрийской Церкви:* митрополиты Нубийский и Птолемаидский Синесиос, Центральной Африки Киприан и Аккр-ский Евстафий.
* *От Антиохийской Церкви:* митрополиты Халепский Илия, Бразильский Игнатий, Толедо-Огайоский Михаил.
* *От Иерусалимской Церкви:* архиепископ Филадельфийский Епифаний и профессор Панайотис Трембелас.
* *От Русской Церкви:* митрополит Ленинградский и Новгород­ский Никодим, архиепископ Брюссельский и Бельгийский Василий и епископ Зарайский Ювеналий.
* *От Сербской Церкви:* епископ Жичский Василий и профес­сор Стоян Гошевич.
* *От Румынской Церкви:* митрополит Молдовский Иустин, епис­коп Тырговиштский Анфим и профессор Ливиу Стан.
* *От Болгарской Церкви:* митрополиты Сливенский Никодим и Ловчанский Максим.
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* *От Кипрской Церкви:* митрополит Пафский Геннадий и ар­химандрит Хрисанф (Сарианис).
* *От Элладской Церкви:* митрополит Ксанфский Антоний и профессора Иоанн Кармирис и Евангелос Феодору.
* *От Польской Церкви:* епископ Белостокский и Гданьский Никанор и протоиерей Георгий Клингер.
* *От Православной Церкви в Финляндии:* архимандрит Иоанн (Ринне).

Всеправославное совещание в качестве своей повестки дня имело следующие темы:

A) Изучение и составление проекта, определяющего способ
подготовки через межправославное сотрудничество дела Святого
и Великого Собора, намеревающегося высказаться относительно
тем каталога Первого Всеправославного совещания.

Б) Обозрение отмеченного прогресса, как и дальнейшего подо­бающего действия, относительно вопроса отношений Православной Церкви с Церквами:

а) Римско-Католической,

б) Англиканской,

в) Старокатолической,

г) Дохалкидонскими,

д) Лютеранской.

B) Рассмотрение способа более систематического и более полно­
го православного вклада в дело Всемирного Совета Церквей.

Совещание пришло к следующим решениям:

**I. Относительно первой темы, то есть Собора:**

а) Поставить главной целью и непосредственным стремлением
созыв Святого и Великого Собора Восточной Православной Цер­
кви.

б) Собрать к подготовке этого Собора, вместо собрания Предсо-
бора, по стадиям одно за другим Предсоборные Всеправославные
совещания.

в) Учредить Межправославную подготовительную комиссию.

г) Вселенской Патриархии учредить канцелярию в Женевском
центре по обслуживанию работы Подготовительной комиссии,
Предсоборных Всеправославных совещаний и всей подготовки Со­
бора.

д) Подготовить посредством вышеуказанных органов по час­
тям темы, записанные в каталоге Первого Всеправославного Ро­
досского совещания, после того как будет сделано по каждой из
них необходимое соответствующее богословское исследование и
проведена предварительная работа.
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е) Темы, которые составят предмет особого богословского ис­следования по Церквам, обработки Межправославной подготови­тельной комиссией и окончательной подготовки для Представле­ния Святому и Великому Собору, должны быть следующие:

1. Источники Божественного Откровения.
2. Более полное участие мирян в богослужебной и других областях жизни Церкви.
3. Приведение церковных постановлений о постах в соответ­ствие с требованиями современности.
4. Препятствия к браку.
5. Календарная проблема.
6. «Икономия» и «акривня» в Православной Церкви.

**II. Относительно диалогов:**

1. С Римско-Католической Церковью:

а) продолжить взаимные, то есть между Поместными Право­
славными Церквами и Римско-Католической Церковью, контакты
н проявления братской любви и взаимного уважения в целях
окончательного преодоления существующих затруднений посред­
ством плодотворного богословского или теоретического диалога;

б) рекомендовать Поместным Православным Церквам продол­
жать дальнейшую систематическую подготовку богословского, или
теоретического, диалога с Римско-Католической Церковью;

в) вести дело изучения подробностей этого диалога в каждой
Православной Церкви наиболее подходящими средствами и мето­
дами богословского изучения и продолжать обмен между Церква­
ми результатами их изучений, равно как и всякого рода другой
соответствующей информацией.

1. С Англиканской Церковью. Специальной Межправославной богословской комиссии продолжить и закончить дело подготовки диалога с православной стороны, а после его завершения начать диалог с соответствующей Англиканской богословской комиссией.
2. Со Старокатолической Церковью. Специальной Межправос­лавной богословской комиссии подобным же образом продолжать и завершить дело подготовки диалога с православной стороны, после же его окончания начать диалог с соответствующей Старо­католической богословской комиссией.
3. С нехалкидонскими Церквами Востока:

а) Осуществить богословский диалог между Православной
Церковью и этими Церквами

б) образовать для этого Межправославную богословскую ко­
миссию, которая на основе установленной соответствующей про­
граммы подготовила бы все соответствующее для сего диалога с
православной стороны и затем провела его с соответственной
общей богословской комиссией всех нехалкидонских Церквей
Востока.
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5. С Лютеранской Церковью:

а) Считается полезным начало взаимных контактов между
православными и лютеранами для создания добрых отношений и
подготовки таким образом диалога.

б) Полагается, что этот диалог должен проводиться между
Православной Церковью и Всемирной Лютеранской Федерацией,
однако считается желательным, чтобы предварительно было изыс­
кано и достигнуто какое-либо согласие и единение друг с другом
более крупных и более консервативных протестантских лютеран­
ских объединений.

в) Также считается необходимым, чтобы для подготовки диалога
отныне было возложено на особо назначенных православных бо­
гословов изучение проблем, которые, вероятно, выявит этот диалог.

г) Предполагается, чтобы, когда это будет выполнено, была обра­
зована специальная Межправославная богословская комиссия, ко­
торая подготовила бы в деталях и в определенное время прово­
дила диалог.

**III. Относительно участия Православной Церкви в работе Всемирного Совета Церквей:**

а) Выразить общее сознание Православной Церкви, что она
является органическим членом Всемирного Совета Церквей, и
твердое ее решение, чтобы всеми имеющимися в ее распоряжении
средствами, богословскими и иными, внести свой вклад в прогресс
всего дела Всемирного Совета Церквей.

б) Потребовать для этого принятие определенных мер как со
стороны Поместных Православных Церквей, так и со стороны
Всемирного Совета Церквей18.

Четвертое Всеправославное совещание, главной темой которого явились диалоги, обсудило также некоторые технические вопросы подготовки, приняв следующее решение: наша Восточная Право­славная Церковь признает необходимость созыва как можно ско­рее ее Святого и Великого Собора и систематической подготовки всего, что относится к нему. Поэтому:

1. Главной целью и непосредственным стремлением Церкви является созыв Святого и Великого Собора.
2. Метод подготовки Святого и Великого Собора посредством Предсобора пересматривается.
3. Вместо Предсобора как метода подготовки к Собору прини­мается серия Предсоборных Всеправославных совещаний, на кото­рых поэтапно будут изучены по группам темы, вошедшие в спи­сок, разработанный Первым Родосским Всеправославным совеща­нием, и оформлены окончательно доклады по ним.
4. Для более полного проведения работы по координации всех православных учреждений особая Межправославная подготовитель­ная комиссия Святого и Великого Собора Восточной Православ-

8G

Межправославное сотрудничество

ной Церкви, состоящая из одного представителя (иерарха или клирика) от каждой отдельной Церкви, имеющего при себе одного консультанта.

5) Передается просьба Вселенской Патриархии учредить для
обслуживания работы Комиссии и всей подготовки Собора Секре­
тариат, с размещением в Шамбези близ Женевы. Для этого Сек­
ретариата Вселенская Патриархия назначает секретаря, который
будет докладывать непосредственно ей. Желающие из отдельных
Церквей могут периодически посылать уполномоченных лиц в
Секретариат для взаимного осведомления и сотрудничества, покры­
вая их расходы.

6) Работа вышеупомянутых органов и подготовка Собора ведут­
ся по следующему плану:

а) Темы, которые составят повестку дня Первого Всеправослав-
ного предсоборного совещания, выбираются из Списка Первого
Родосского Всеправославного совещания.

б) Определенные таким образом темы распределяются между
отдельными Православными Церквами. Каждая Церковь ответствен­
но берет на себя одну тему или больше и заботится о том, чтобы
собственными богословскими силами разработать тему и подготовить
доклад об исследовании в шестимесячный срок. Желательно было
бы, чтобы одновременно и другие Церкви, кроме ответственной, соб­
ственными богословскими силами также занимались этими темами
и таким образом содействовали более полному исследованию их.

в) Окончательный вариант доклада посылается заинтересован­
ной Церковью в Секретариат в Женеве на двух языках, гречес­
ком и русском, в ста экземплярах.

г) После централизации всех исследований в Секретариате он
заботится о предоставлении их всем Церквам.

д) Церкви приступают к изучению докладов и в шестимесяч­
ный срок возвращают их в Секретариат со своими заметками.

е) После того как будет собран материал, разработанный Цер­
квами, по соглашению Вселенского Патриархата и Предстоятелей
других Церквей собирается Межправославная Подготовительная
комиссия, приглашаются, если нужно, богословы-специалисты и
излагается православное мнение' по каждой теме.

ж) По окончании этой работы Подготовительной комиссии ее
Председатель оповещает об этом Вселенского Патриарха, который
по соглашению с предстоятелями других Церквей созывает Все-
православное Предсоборное совещание. Тексты, подготовленные
комиссией, рассылаются другим Церквам для ознакомления.

з) Всеправославное Предсоборное совещание пересматривает и
изучает тексты, приготовленные Подготовительной комиссией и
составляет окончательное досье каждой темы, которое Вселенский
Патриарх посылает будущему Святому и Великому Собору и
которое сохраняется в архиве его собственного Секретариата.
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и) Каждое Всеправославное Предсоборное совещание выбирает и определяет темы следующего совещания.

7) Когда вся подготовительная работа будет закончена в вышеиз­ложенном порядке, Вселенский Патриарх, по согласию с Предстояте­лями других Поместных Православных автокефальных Церквей, со­зовет Святой и Великий Собор Восточной Православной Церкви.

Что касается тем для изучения Межправославной комиссией и затем Первым Предсоборным Всеправославным совещанием, то они были определены в соответствии со списком Первого Родосского Всеправославного совещания, а именно:

1. Источники Божественного откровения:

а) Священное Писание;

б) Священное Предание (определение его сущности и распро­
странение).

1. Более полное участие мирян в жизни Церкви, в том числе богослужебной.
2. Приведение церковных постановлений о посте в соответ­ствие с требованиями современности.
3. Препятствия к браку. Изучение современной практики в поместных Церквах. Применяемая к ним церковная процедура. Обеспечение, по возможности, единообразной практики по всей Православной Церкви.
4. Календарная проблема. Ее изучение в свете решения Пер­вого Вселенского Собора о Пасхалии и изыскание пути к восста­новлению содействия Церквей в этом вопросе.
5. Икономия в Православной Церкви.

Эти шесть тем взялись исследовать и разработать: первую — Константинопольская Церковь, вторую — Болгарская, третью — Сербская, четвертую — Русская, пятую — Элладская, шестую — Румынская Церковь19.

**Межправославная комиссия по подготовке**

**Святого и Великого Собора Восточной Православной**

**Церкви 1971 года**

Межправославная комиссия по подготовке Святого и Вели­кого Собора Восточной Православной Церкви собралась на свое первое заседание в Женеве 16—28 июля 1971 года. В работе Комиссии приняли участие представители Константинопольской, Александрийской, Иерусалимской, Русской, Сербской, Румынской, Болгарской, Кипрской и Элладской Автокефальных Церквей и Автономной Финляндской Церкви.
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Русская Православная Церковь была представлена Высоко­преосвященным митрополитом Ленинградским и Новгородским Никодимом (член комиссии) и Г. Н. Скобеем (консультант).

Межправославная подготовительная комиссия рассмотрела доклады, разработанные Поместными Православными Церквами (Константинопольской, Болгарской, Сербской, Русской и Элладе -кой, Румынской), на их основе и на основе отзывов Православ­ных Церквей и после серьезной и продолжительной дискуссии составила соответствующие документы, которые после изучения всеми Поместными Православными Церквами должны были быть представлены Первому Предсоборному Всеправославному сове­щанию20 на обсуждение и утверждение.

*Божественное откровение и способы его выражения для спасения человека*

Межправославная подготовительная комиссия после изуче­ния выбранной Четвертым Всеправославным совещанием, состо­явшимся в Шамбези близ Женевы, темы «Об источниках Боже­ственного откровения» подает Первому Всеправославному Пред­соборному совещанию на суд и одобрение доклад, составленный на основе вступительного доклада, поданного Константинопольс­кой Церковью, с учетом соответствующих замечаний Кипрской и Польской Церквей и мнений разных представительств на пленарном заседании.

I. Введение. Единое и единственное откровение во Христе

Вечный и непостижимый Бог, открывший Себя в Троице и вечно с нами пребывающий, «есть Любовь» (1 Ин. 4:8). В Своей же любви, «желая, чтобы все люди были спасены и пришли к познанию истины» (1 Тим. 2:4), Он благоволил пойти навстречу падшему человеку, снизойдя даже до уничижения, чтобы поднять его до божественного блаженства.

Поскольку же в истории человеческого рода таковым является вечный план божественного домостроительства, Бог не только явил Себя многоразличными способами, но и говорил «многократно и многообразно» (Евр. 1:1) в древности, а «когда пришла полнота времени», Он говорил также и в Сыне Своем (Гал. 4:4), явившись людям лично для их спасения.

Это чудесное откровение, будучи единственным и уникальным, вместимо для человека и покрывает его целиком.

Способы проявления Божественного откровения человеку были разными: устными в Предании и записанными в Слове Божием; но эта дифференциация ведет не к различению сущности, а к
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разнице способов выражения. Слово Божие, раскрывающее себя в Божественном откровении и нисходящее к нам, Божественный Логос и есть единственный источник откровения, т.к. Он есть единственный предел спасения.

Единство Логоса, будучи равнозначным единству источника в откровении, является не только основой веры Православной Цер­кви, но и элементом динамизма, так как вочеловечившееся Слово Божие действует «все во всех» (1 Кор. 12:6).

Божественное откровение, которое было дано, начинается с мо­мента обращения Бога к Адаму и с первого обещания Бога Адаму, где Господь говорит о будущем спасении вслед за их падением (Быт. 3:15 и далее). Божественное откровение продолжается и простирается через вмешательства Бога в исторический путь Изра­иля, начиная с завета с Авраамом (Быт. 17:1—2) и далее до вет­хозаветных носителей Духа Божия; но своей вершины и полноты оно достигает во Христе Иисусе (Евр. 1:1—2), Который и является центром спасительного действия Божия, совершившегося через Его вочеловечение, страдание и воскресение, откуда проистекло новое сыновнее общение человека с Богом, и в Крови Которого заключил­ся новый и вечный завет.

«Благовестие Христа» (Гал. 1:7) было полным откровением религиозной истины, данным человеку Богом. Каковы бы ни были соучастие и вклад пророков Ветхого Завета и апостолов в дело передачи богооткровенной истины, сама сущность Божественного откровения, его полнота возводится к Иисусу Христу. По этому откровению мы, христиане, живем до сего дня, поскольку на сред­ствах его выражения, т.е. на Священном Писании (Ветхого и Нового Заветов) и на Священном Предании зиждится основание нашего спасения во Христе, через Его Церковь.

II. Священное Писание

А) ВЕТХИЙ ЗАВЕТ

Православная Церковь наряду с Новым Заветом почитает и Ветхий Завет как содержащий истины, касающиеся веры и жизни. Эти истины были даны откровением Божиим и записаны под водительством Духа Святого для того, чтобы дела и помышления человека были согласны и соответствовали вечной воле и повеле­ниям Бога. Ветхий Завет стал «детоводителем ко Христу» (Гал 3:24). Церковь признает за ним силу и авторитет подобно тому, как делали Господь и апостолы, которые называли книги Ветхого Завета «Писаниями» (Мф. 21:42; 22:29; Лк. 24:32; Ин. 5:39; Деян. 18:24) или «Писанием», когда речь идет об отдельных частях Библии (Лк. 4:21; Ин. 20:9; Иак. 2:8), а также «святыми писаниями» (Рим. 1:2) и «священными писаниями» (2 Тим. 3:15).

У. *Канон Ветхого Завета*

Православная Церковь приняла книги Ветхого Завета от Сина­гоги, но наряду с книгами, включенными в еврейский канон, она

**90**

Межправославное сотрудничество

употребляет для чтения, как церковного, так и частного, и «чита­емые» книги.

Оформление канона Ветхого Завета было длительным и труд­ным и в самом Израиле, и шире. Оформлялся он в разное время и в разных местах по-разному. Разным было суждение евреев, живших в Обетованной земле, и евреев диаспоры касательно достоинства священных текстов — вводить их или нет в канон Ветхого Завета. Вследствие этого появились как в древнее время, так и в Церкви противоположные взгляды относительно числен­ности и содержания этого канона. Православная Церковь имела опыт этого разногласия в тех богословских суждениях по данной теме, которые она давала через своих писателей и богословов. Для устранения этого разногласия Церковь решает, что Ветхий Завет, ею употребляемый, содержит 22 книги еврейского канона, подраз­деленных на 39, и еще 10 читаемых, или неканонических, т.е. всего 49 книг. Среди них различают исторические, учительные и проро­ческие книги, как следует ниже:

A. Исторические.

Канонические: Бытие; Исход; Левит; Числа; Второзаконие; Иисус Навин; Судьи; Руфь; 1 Царств; 2 Царств; 3 Царств; 4 Царств; 1 Паралипоменон; 2 Паралипоменон; 2 Ездры (славян. 1 Ездры); Есфирь; Неемия.

Читаемые: Иудифь; Священник, или 1 Ездры (славян. 2 Ездра); I Маккавейская; 2 Маккавейская; 3 Маккавейская.

Б. Учительные.

Канонические: Псалтирь; Иов; Притчи Соломона; Экклезиаст; Песнь Песней.

Читаемые: Товит; Премудрость Сына Сирахова; Премудрость Соломона.

B. Пророческие.

Канонические: Исайя; Иеремия; Иезекиль; Даниил; Плач Иере­мии; Авдий; Иоиль; Иона; Амос; Осия; Михей; Наум; Софония; Аввакум; Аггей; Захария; Малахия.

Читаемые: Послание Иеремии; Варух.

В славянское издание книг Ветхого Завета включена третья книга Ездры, принадлежащая к группе читаемых.

Православная Церковь, согласно древнему установлению, не признает книг, известных как апокрифы, считая, что они поздней­шие и подложные, хотя некоторые из них находятся в нескольких кодексах Семидесяти, в частности, в Александрийском.

*2. Авторитет читаемых книг*

Что касается авторитета книг, признаваемых читаемыми и иско­ни употребляемых вместе с каноническими книгами Ветхого За­вета, то Православная Восточная Церковь, определяя этот автори­тет, считает что читаемые книги отличаются от канонических и богодухновенных по силе их богодухновенности, но считаются со-
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ставной частью Священного Писания, душеполезными и назида­тельными для верующих.

Б) НОВЫЙ ЗАВЕТ

Хотя до сего дня не прекратились (главным образом на Западе и гораздо слабее у нас, на православном Востоке) споры относи­тельно установления книг, составляющих канон Нового Завета, тем не менее некоторые исторические истины, в которые Церковь верила с самого начала и которые на деле стали для нее Преда­нием, показывают, что эта проблема решена главным образом в интересах соборного сознания верующих нашей Церкви. Только во вторую очередь она оказывается темой для научного исследо­вания и экзегетики. Поэтому в настоящее время более основа­тельные историко-богословские изыскания по Ветхому и Новому Заветам заменили историко-критический метод исследования под­линности, неповрежденности и каноничности новозаветных книг, так же как и специальные историко-филологические работы по каждому священному новозаветному автору, и привели к класси­ческой форме новозаветного канона из 27 книг. Этот канон при­нят Православной Церковью.

**III. Богодухновенность Священного Писания**

Связанная **с** общим богословием Божественного откровения тема о богодухновенности принимается нашей Святой Православ­ной Церковью по нижеследующему образу:

«Все Писание богодухновенно», — говорит божественный Павел (2 Тим. 3:16). Это свидетельствуется разными способами в кни­гах Священного Писания (I Кор. 2:4,13; Евр. 10:15; Откр. **1:10**— 11, 14:12, 22:6); можно найти и более общие указания о вере избранного народа Божия в богодухновенность Писания. Эта вера была жива у народа и его вождей разных периодов, особенно же у Господа нашего и у апостолов (Исх 24:4; Числ. 33:2; Ис. 30:8; **Иер.** 36:2; 2 Мак. 2:13. 15 и др.; Лк. 4:17 и ел.; Деян. 1:16; Рим. 9:15 и 25; 1 Кор. 2:9—10; Евр. 1:5; 3:7; 10:16; Откр. 14:13).

Несомненно, что по-разному была воспринята и истолкована теория богодухновенности священных авторов как Нового Завета, так и эпохи до Христа. Тем не менее, все высказанные мнения склоняются к доказательству и принятию основной веры Церкви в богодухновенность священных авторов. Православная Церковь определяет богодухновенность этих авторов как результат осо­бого воздействия Святого Духа на человеческое сознание и чело­веческий дух, благодаря которому человек полностью сохраняя свои силы и активно проявляя их через слово или начертание, становится орудием сообщения откровений, идущих от Бога в соответствии с целями Его воли.

При таком понимании богодухновенности, с одной стороны, пред­полагается активно проявленное участие человеческих сил, а с
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другой, особо подчеркивается преобладание во всем сильнейшего божественного фактора. Так оба фактора гармонически сочетают­ся воедино.

Само собой разумеется, что при таком сочетании и сотрудни­честве божественный фактор преобладает в том, что касается главным образом содержания, открывающейся каждый раз исти­ны. И когда человеческому уму раскрываются истины недоступ­ные и непостижимые, богодухновение совпадает с откровением. В этом случае участие человеческого фактора выражается лишь в начертании сверхъестественных истин в глубине сознания писа­теля, который выражает их в форме, соответствующей человечес­кому уму. Когда же содержание открываемых истин принадлежит К числу доступных и иным путем, особенно через естественное откровение, тогда за человеческой инициативой признается больше возможностей. Следовательно, богодухновенность Священного Писания не снимается и тогда, когда у священных авторов встре­чаются чисто человеческие мысли и чувства, поскольку богодухно­венность в собственном смысле слова, как непосредственное дей­ствие Святого Духа, относится только к догматическим и нрав­ственным истинам.

Относительно внешней формы откровения и особенно способа его изложения в виде фраз, слов и умозаключений, синтаксичес­ких построений человеческому фактору тут придается большее значение. В этом и заключается личный отпечаток, который ле­жит на трудах каждого из священных авторов. Но и при этом Писание целиком остается богодухновенным. так как человечес­кий дух движется под воздействием и руководством Святого Духа.

Поэтому Православная Церковь утверждает, что Писание, буду­чи богодухновенным, сохраняет неповрежденным присутствие Святого Духа во всем, о чем она откровенно повествует, учит и провозглашает ко спасению человека. Писание сохраняет сора-ботничество божественного и человеческого факторов в том, что оно говорит, поэтому, вопреки возможным недостаткам человечес­кого изложения и формы Слова Божьего, сущность божественного содержания откровений остается йеущемленной. При сохранении же неущемленности сущности и свойств обоих факторов челове­ческий можно исследовать по-человечески, а божественное опре­делять не односторонне и не субъективно, а рассматривать част­ное в согласии с совокупностью Божественного Писания и откро­вения, а совокупность — в свете изначального Предания Церкви, поскольку источник обоих — незаписанного и записанного Слова Божия — Один.

IV. Восстановление изначального текста новозаветных книг

Относительно вопроса отыскания и восстановления первона­чальной формы текстов новозаветных книг, их подлинности, фило-
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логической и исторической ценности, а также уточнения условий написания и т.д., Православная Церковь признает, что греческие копии новозаветных книг, сохранившиеся в рукописях и исчисля­ющиеся многими тысячами, имеют множество разночтений, но не касаются и не повреждают сущности богооткровенной истины. Церковь же в каждом случае может проанализировать, что явля­ется истинным и сверхъестественным по воле Божией.

Православная Церковь признает, что в греческом тексте, приня­том по преданию, наиболее подлинном и древнем, на основе кото­рых были сделаны многие переводы, существуют определенные трудности — разночтения. Однако, судя объективно, они не каса­ются богооткровенной истины.

На православном Востоке есть издания, связанные несколько более непосредственно и официально с изданиями Православных местных Церквей. Среди них — издание Вселенской Патриархии 1903 года, имевшее своей целью «не ту, к которой направлены так называемые критические издания, как нахождение и передача первоначального текста священных книг, но восстановление более древнего текста церковной традиции, особенно Церкви Константи­нопольской, не находящегося под влиянием более поздних изда­ний». Таким же является и славянский перевод новозаветного текста, имеющий явную связь с преобладающим типом рукопис­ного предания, и печатные издания Нового Завета на славянском языке.

Эту проблему, однако, нельзя считать разрешенной, до конца исследованной. Поэтому Православная Церковь должна ставить перед православными богословами задачу осуществить научное издание первоначального греческого текста Нового Завета, чтобы полученный текст был впредь засвидетельствован и признан всей Святой Православной Кафолической Церковью.

**V. Священное Предание**

А) ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЕГО СМЫСЛА

Православная Церковь определяет Священное Предание следу­ющим образом: это учение, которое было устно сообщено Госпо­дом и апостолами и также устно передавалось в Церкви. Это учение воздействием Святого Духа было зафиксировано в Цер­кви и под водительством ее пастырей, наследников апостолов, принявших ответственность «право править Слово Истины», со временем стало всеобщим духом и единым сознанием Церкви. Священное Предание, имеющее в себе, в своей преемственной зависимости от апостолов критерий истинности (почему оно и было названо «апостольской истиной» и «апостольским разумом») было истолковано и впоследствии накоплено и постепенно вопло­щено в древних символах веры, в догматических определениях и символах Святых Соборов, особенно вселенских, в аутентичных
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(официальных) толкованиях Священного Писания Церковью, а также в богослужении, в обычаях, соблюдаемых во всей Кафолической Церкви и во всяком действии Церкви в целом. Священное Пре­дание в течение веков было собрано и окончательно расширено в верном и правильном толковании переданных элементов в разных писаниях Отцов и Учителей Церкви, особенно в догмати­ческих, антиеретических и апологетических сочинениях. Священ­ное Предание в широком смысле слова есть второй, созвучный и равносильный Священному Писанию носитель Божественного от­кровения в Единой Святой Кафолической и Апостольской Церкви.

Поэтому бесспорно, что Писанию предшествовало это первона­чальное «устное предание», «образ учения» (Рим. 6:17), «правило» веры и учения (2 Кор. 10:13, 15 и 16), «преданное» (1 Тим. 6:20), «залог» (2 Тим. 1:14), «благовествование спасения» (Еф. 1:13), которое апостолы и их непосредственные соработники проповедо­вали и передали последующим поколениям. Апостол Павел гово­рит: «Я ли, они ли, мы так проповедуем, и вы так уверовали» (1 Кор. 15:11). И это все «или словом, или посланием», считая про­поведанное «преданиями» и увещая нас их «держать» (2 Фес. 2:15). Из этого изначального Предания образовалось содержание Нового Завета, не исчерпывающее, конечно, все устное предание. Однако, с другой стороны, это устное предание не превысило Пи­сание и не сделало его ненужным по отношению к Божествен­ному откровению, но осталось и после образования священных книг тем же, чем оно было и раньше, т.е. устным учением Гос­пода и апостолов. Истиной, усвоенной и осознанной Церковью «слышанием» (Рим. 10:17).

Таким образом, Писание никогда не заменило собой Предание. но оба остались равночестными носителями Божественного откро­вения, равносильными способами его выражения, с той разницей, что Писание в какой-то момент, как было уже отмечено, достигло своего определенного завершения и составило канон Нового Заве­та, т.е. его окончательный текст. Предание же, передававшееся устно и сохранившееся «слышанием» в Церкви, распределилось и оформилось по-разному, но всегда яод надзором Утешителя, веду­щего Церковь «на всякую истину» (Ин. 16:13). Оно включилось в вышеупомянутые церковные письменные памятники, составив в конечном итоге Священное Предание.

/. *Апостольское и Церковное Предание*

Священное Предание, изучаемое с хронологической точки зре­ния, можно разделить на два вида, а именно: Апостольское Преда­ние и Церковное Предание. Церковное Предание вытекает из Апостольского и продолжает его как его дальнейшее рас­пространение.

Апостольское Предание является одновременно и Церковным, поскольку им жили в Церкви и оно окончательно сложилось в
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условиях церковной действительности. Церковное Предание отно­сится прямо или косвенно к апостольской истине и всегда согла­суется с учением Священного Писания, толкуя и раскрывая его. Оно широкое и реально применяется в жизни Церкви и способ­ствует более полному уразумению спасающей истины Божией.

Священное Предание является также источником и способом выражения Божественного откровения, как и Священное Писание. Образующие Священное Предание элементы, тщательно сохранен­ные, точно изъясненные и правильно изложенные Святым Духом в Церкви, а впоследствии более широко собранные в источниках и памятниках писанного слова, составленных Отцами и Учителями Церкви, на этом пути не лишились признаков «апостольского» характера. Они рассматриваются и считаются в Церкви вторым источником рядом со Священным Писанием или, иначе говоря, равночестным способом проявления Божественного откровения, данного Иисусом Христом во Святом Духе.

Святитель Афанасий Великий имеет в виду именно Предание в широком его развитии и аспекте, когда пишет: «Изначальное пре­дание, и учение, и вера Кафолической Церкви, данное Господом, возвещенное Апостолом, сохраненное Отцами. Ибо на нем основана Церковь»21. В течение веков ответственность Церкви перед Преда­нием состоит в «тщательном соблюдении» и в «согласной пере­даче» его. Делая это, Церковь сохраняет и соблюдает доверенное ей Слово Божие неповрежденным и живым и вместе с тем укрепляет свое единство и свою связь с первоисточником Слова и Открове­ния — Господом, несмотря на свое распространение и рассеяние по вселенной. «Приняв сию проповедь и сию веру, Церковь <...> тщательно ее соблюдает как живущая в одном доме; и также верит в нее, как имеющая одну душу и одно сердце, и возвещает это, учит и передает согласно, как стяжавшая одни уста. Ибо хотя и языки по вселенной различны, но сила предания одна и та же»22.

У характеризуемого таким образом Священного Предания вы­деляются некоторые его черты, относящиеся к понятию «передачи», являющемуся основным принципом живого Предания живой Цер­кви живущего вечно Христа.

*2. «Акт передачи» в Священном Предании*

Относительно того, кто является передающим богооткровенную истину, в Церкви с издревле сложилось убеждение, что главные в Предании лица образуют одну сверхестественную цепь и что цепь эта, исходящая от Бога, через Господа и апостолов продолжается через поставленных по разным странам и городам епископов и других служителей слова и таинств. Эту истину выражает и святой Климент Римский, говоря: «Апостолы получили для нас Евангелие от Господа Иисуса Христа. Иисус Христос послан от Бога. Христос от Бога, а апостолы от Христа. И то, и другое совершилось правиль­но, по воле Божией. Получив же наставления и полноту знания
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через воскресение Господа Иисуса Христа и утвердившись в Слове Божием. они в полноте Духа Святого выходили, благовествуя о приближении Царствия Божия. По странам же и городам пропо­ведуя и крестя послушных Слову Божию, они поставляли первен­цев своих, по испытании Духом, в епископы23 и диаконы для тех, которые уверуют. И в этом нет ничего нового. Ибо давно было написано о епископах и диаконах. Ибо так говорит Писание: "По­ставлю епископов их в правде, а диаконов их в вере" (Hc.60:17)»2,1.

Следовательно, в отношении передающих Священное Предание лиц мы основываемся на том принципе, что выражаемое этими лицами учение в тесной связи восходит через апостолов и Гос­пода к Самому Богу всяческих, точно так же, как и исходящее от Бога учение через этих лиц распространяется дальше в течение веков, составляя таким образом Священное Предание через лиц, передающих всегда живущую в Церкви действительность, которая никогда не изменяется.

Что касается вопроса о передаваемом в Священном Предании, то в исторических церковных источниках оно называется по-разному: «учение», «наставление», «проповедь», «слово» или «сло­ва» или «изречения», «заповеди Бога и Господа», а также «еванге­лие» или «евангелия», согласно святому Иустину Апологету («Апо­столы в написанных им воспоминаниях, называемых евангелия, передали, что им было заповедано...»25). Все это синонимы того, что называется «преданиями» в собственном смысле у апостоль­ских и других Отцов и равно обозначает основное учение апос­толов, потому что «одно было Апостольское как учение, **так** и предание»26. И: «когда передается учение от Апостолов по чину законного преемства и пребывает до сегодняшнего дня в Церквах, надо, чтобы ничто другое не было принято, кроме того, что не удаляется от церковного и апостольского предания»27.

Благодаря этому более поздние отцы Церкви приступили к дальнейшему определению того, что является передаваемым. Так, историк Евсевий сообщает, что ученики Господа «одно Писаниями, другое неписанными установлениями передали хранению»28, а Афа­насий Великий, со своей стороны, говорит, что предание составляет «совокупность православного учения Церкви, в которое мы веру­ем, следуя евангельскому и апостольскому преданию»29.

Относительно «передачи» в Священном Предании, скажем, что он предполагает три признака: 1) существование спасительного учения Господня, преподававшегося апостолам; 2) хранение этого учения в Церкви; 3) сообщение этого учения будущим поколениям.

В Священном Предании все «передаваемое» неизбежно восхо­дит к сверхъестественной истине, откровенной Господом, а также к апостолам и их сотрудникам и преемникам и непосредственно проявляет фактор присутствия в Церкви Утешителя, именем и благодатию Которого совершается всякое действие и энергия пе-
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редавания — предания богооткровенной истины и церковного учения.

«Сие никто не выявляет, кроме переданного в Церкви Святого Духа, Которого, приобщившись Ему первыми, апостолы передали право верующим. Будучи преемниками их, и мы, приобщившись той же благодати, архиерейству и учительству и считаясь стража­ми Церкви, не дремлем оком, ни умалчиваем правильного слова и, работая всей душой и телом, не устаем, стараясь достойное достой­но воздавать благодетелю Богу, но и так немогущие по достоин­ству воздавать; а по отношению к тому, что вверено нам, не ослабляя, а исполняя меры своего времени, и что подает Святой Дух, всем независтно сообщая; выявляя не только чужое обличе­нием, но и то все, что Истина от Отца Благодати приняла и передала человекам на потребу, сие и словом указуя, и писаниями засвидетельствуя, непостыдно проповедуем»30. Данное изречение святого Ипполита приводит нас к четвертому признаку нашего ряда: кому передается Предание?

Этими лицами, бесспорно, в непосредственном и узком смысле являются непосредственные преемники апостолов, а затем преемники этих преемников — пастыри Церкви — епископы; а в более ши­роком смысле все священнослужители Церкви, независимо от степе­ни и различия, от пресвитера до катехизатора; а в еще более рас­ширенном смысле и экклезиологическом масштабе — вся полнота Церкви, все верующие в совокупности, которые и являются объектом, а вместе с тем и субъектом действующего таким образом в Церкви Священного Предания: объектом, поскольку Священное Предание, как и Священное Писание, и все Божественное откровение в целом, относится к их жизни во Христе и спасению; субъектом же, посколь­ку они содействуют принятием верой и свидетельством своей сове­сти неповрежденному сохранению и целостной передаче будущим поколениям истины и учения.

Б) ОБЪЕМ СВЯЩЕННОГО ПРЕДАНИЯ

/. *Божественный фактор в Священном Предании. Вопрос о «достаточности». Писание в Предании*

Несомненно, Священное Предание как реальность, непрестанно живущая в Церкви, представляет собой то пространство, где, как и в Священном Писании, встречаются три главных фактора, непосред­ственно соприкасающихся и присутствующих в сверхъестественном факторе феномена Божественного откровения, а именно: фактор Божественный и сверхъестественный, который и является здесь глав­ным; фактор церковный, благодаря которому Священное Предание становится внешним выражением Божественного откровения и оп­ределенным учением Церкви, реальностью, которую призванные ко спасению верные приобретают только в Церкви и Церковью; и наконец, фактор внешний, или человеческий, придающий Священному Преданию не только антропологическое измерение, но и объясняю-
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щий, как и почему Бог, говоривший «многократно и многообразно» с людьми в Божественном откровении, употреблял все человеческие средства и способы, будь то лица или письменные памятники, или нравы, или жизненные обстоятельства, — не только для передачи и распространения откровенной истины, но и для воплощения ее в форме спасительного учения Церкви под всеми известными и опре­деленными видами Предания, которые знает и продолжает хранить Церковь.

Относительно Божественного фактора в Священном Предании подчеркивается теоцентрический характер Предания, так как без этого Божественного и сверхъестественного фактора было бы немыслимо Божественное откровение как таковое и, следователь­но, аналогичным образом, и Священное Предание. Этот теоцентри­ческий аспект Предания выявляет вместе с тем и триадологичес-кую перспективу, которая присуща теме Священного Предания. Отец через Сына во Святом Духе говорил к людям во всем Божественном откровении. Отец через Сына во Святом Духе также вечно сохраняет для людей спасительное учение истины и соблюдает его целым и невредимым в Церкви. В этом особенно проявляется богочеловеческий характер Священного Предания.

Из вышеизложенного вытекают два основных понятия:

а) существует единственное Божественное откровение, как в
Священном Писании, так и в Священном Предании, как бы про­
исходя одно от другого, ибо и то, и другое — от Единого Бога
всяческих;

б) относительно более специального вопроса достаточности этих
обоих источников, с нашей, православной, стороны надо подчерк­
нуть, что ни Писание, ни Предание не исчерпывают Божественного
откровения, но что Священное Писание в Предании совместно
составляют полноту Божественного откровения во Христе Иисусе.

Для Церкви способ или образ выражения богооткровенной истины не стал теологизированным, а был самой истиной. Поэто­му одни и те же отцы ревностно защищали откровенную во Христе истину, выраженную не только в Писании, но и в Преда­нии, так что ими подчеркивается параллельный характер обоих источников, которые можно себе представить не как два соприка­сающихся круга, но как два концентрических круга, центром кото­рых является Сам открывающий Себя Бог.

Правда, сразу же после установления канона Священного Писа­ния в Церкви считали, что Писание охватывает все спасительные истины. Об этом было сказано выше. Многочисленны свидетель­ства авторитетных отцов как Востока, так и Запада (апологетов, Иринея, Тертуллиана, Климента Александрийского, Оригена, Кипри-ана, Афанасия, Кирилла Иерусалимского, Иоанна Златоуста, Иерони-ма, Кирилла Александрийского, Августина и др.), подчеркивающие «достаточность» Священного Писания как объемлющего все исти-
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ны, необходимые для спасения человека. Однако эти отцы одно­временно подчеркивали и совершенно исключительный вклад Предания в целом в «достаточность» Писания, причем они точно определяли, что Писание, только будучи в свете Священного Предания изучаемо, является самодовлеющим и полным сокрови­щем христианских истин. Исходя из такого воззрения, отцы Цер­кви в других творениях, превознося Предание как источник, рав-ночестный Писанию, характеризовали Писание как полный кодекс догматов. В этой же узкой связи с Преданием принимается как являющее учение Писания и то, что через анализ или иным спо­собом вытекает на основе Предания из Писания.

С другой стороны, известно, что эту «достаточность» не следует понимать в абсолютном смысле, как будто только Писание содержит и покрывает собой все Божественное откровение. Это было бы столь же произвольно и неправильно, как мнение, что только Преда­ние объемлет все Божественное откровение и что от него, как по отношению ко времени, так и качественно, зависело и произошло Священное Писание, как некое производное приложение.

При теснейшем отношении и полной связи между Преданием и Писанием живое Предание предшествовало Писанию, поскольку устное слово и устная проповедь предшествовали сообщению бого-откровенной истины посредством Писания, однако никак нельзя сказать, что Предание почерпнуто из Писания или что Писание полностью исчерпывает Предание. Без Священного Писания, рас­сматриваемого как наиболее древнее воплощение Евангелия, хрис­тианское учение не могло бы сохраниться во всей своей чистоте. Так же без подлинного Предания мы не могли бы постичь глу­бокий смысл Писания и вовсе не имели бы Священного Писания. Предание и Писание составляют одно целое.

Православная Церковь, исходя из принципа, выраженного Афана­сием Великим, говорившего, что действительно «вполне достаточ­ны священные и богодухновенные Писания для возвещения исти­ны»31, не отвергает учение, что параллельно с этими Писаниями «существуют и многие слова наших блаженных учителей, состав­ленные, — по словам того же святого, — для того, чтобы когда кто-нибудь с ними встречается, знал толкование Писаний»32 и признавая, что «из сохраненных в Церкви догматов и проповеда-ний некоторые мы имеем из письменного наставления, а те, что от Апостольского предания, приняли по преемству втайне, ибо и те, и другие имеют одну и ту же силу благочестия...»33. Церковь вместе со священным Златоустом верит, что «не все было через послание передано, но и много не письменно; однако и то, и другое одинаково достоверно, посему и Предание Церкви считаем досто­верным»34, и со святым Епифанием, что «надо пользоваться и Преданием; потому что нельзя взять все из Божественного Писа­ния, так как святые апостолы одно передали в Писаниях, а другое в Предании»35.
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Таким образом, Православная Церковь не только учит о равно­сильности и равночестности Писания и Предания, как мы уже говорили, но и признает, что Божественное откровение и согласное с ним истинное учение Церкви не выражаются односторонне в «одном только Писании\* или же в «одном только Предании», а выражаются «в Писании и Предании», потому что Писание пони­мается в Предании, а Предание сохраняет свою чистоту и крите­рий своей истины через Писание и содержание Писания.

*2. Церковный фактор в Священном Предании. О формулировке богооткровенных истин Церковью*

Благодаря церковному фактору в Предании выделяется много­гранное экклезиологическое измерение Священного Предания и прежде всего, что Священное Предание нельзя мыслить вне есте­ственной для него области Церкви как богочеловеческого установ­ления. Действительно, Предание является не только неким видом более общего дела Бога открывающегося, но вместе с тем и некой сверхъестественной функцией в мире, которая непременно пред­полагает институцию Церкви, включая церковных лиц, с тем что­бы выявиться и осуществиться как образ выражения богооткро-венной истины и, следовательно, спасающей веры и учения среди людей,

Это значит, что необходимо определить два пункта: во-первых, способ формулировки богооткровенных истин Церковью и, во-вто­рых, существующее в Церкви свидетельство соборного ее созна­ния об истинном учении

Относительно первого пункта, то есть способа формулировки богооткровенных истин. Православная Церковь определяет, что изложение и оформление истин, содержащихся в Священном Писании и Предании, производится Церковью и только ею через собираемых для этого на соборы епископов, которым апостолы вверили Слово Божие и которые через апостолов связаны с единым Господом, собственным носителем Божественного откро­вения, Христом. При этом они рассматриваются не в отдельности как духовно ответственные за большое или малое словесное стадо, вверенное их пастырству, — причем и в узком их административ­ном служении они еще больше ответственны за всю Церковь, по словам святого Иоанна Златоуста: «Предстоятель Церкви не толь­ко о той Церкви должен заботиться, которая ему вручена Святым Духом, но и о всей по вселенной пребывающей»36, — а в своей совокупности и особенно как составляющие священное установле­ние епископов, собирающихся вместе и высказывающихся в Духе Святом на соборе о вопросах веры и истины

В этом церковном воззрении подчеркиваются два основных принципа, связанные с Преданием, а именно: с одной стороны апостольское преемство, а с другой — собирающаяся и высказы­вающаяся на Соборе через своих епископов Церковь
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*3. Апостольское преемство. Соборы и Священное Предание*Апостольское преемство является, несомненно, основным факто­
ром в Священном Предании. Не будет преувеличением сказать,
что без апостольского преемства в Церкви нет истинного и не­
ложного Предания, — по той простой причине, что без преем­
ственности лиц нет непрерывного преемства учения, а только в
этой двойной преемственности — и лиц, и учения — мыслится
верное и непреложное сохранение и передача на все века богоот-
кровенной истины.

Но Священное Предание связано теснейшим образом и с дру­гой реальностью — с собирающейся и высказывающейся через своих епископов на Соборах Церковью, поскольку то, что мы отметили выше как предпосылку Предания, т.е. апостольское пре­емство, является, собственно говоря, институцией, непосредственно основанной на иерархии, на епископах как преемниках апостолов. Имея же свое происхождение от апостолов, епископы сохраняют преемственность, единство и тождественность богооткровенного учения и Предания. Об этом было сказано в древнем Священном Предании Эгизиппом и Иринеем. Первый из них говорит, что «в каждом преемстве и в каждом городе все так обстоит, как закон проповедует и пророки и Господь»37. Ириней же утверждает: «Таким же порядком и таким же учением дошло до нас и Предание, идущее от Апостолов и сохраняемое в Церкви, и проповедь ис­тины»38. То же самое говорил Петр Могила в своем Исповедании, подчеркивая, что епископы «в силу рукоположения и по преем­ству, никогда не прерывавшемуся, имеют власть учить спаситель­ным догматам и именно посылаются на это»39.

Поэтому совместное высказывание епископов на Соборах так же необходимо для Предания, как и само учреждение Соборов для Церкви. Поэтому, как мы видим, Отцы часто подчеркивают факт высказывания на Соборах епископов Церкви не только в его экклезиологическом значении, но и в связи с главным признаком Церкви как институции, содержащей и увековечивающей богоот-кровенную истину в своем Предании и учении. Так, Иоанн Зла­тоуст говорит, что «никакой епископ сам по себе не может что-нибудь сделать» и что «честнее становятся епископы собором и множеством»'10, а Кирилл Александрийский высказывается так: «в богословских и церковных вопросах имеет силу изволение святых отцов и священного собора»'".

*4. Соборное сознание Церкви и Священное Предание*Православная Церковь признает, что между свидетельством

верных, иначе называемом соборным сознанием Церкви, и Свя­щенным Преданием существует теснейшая и существеннейшая связь, так как церковная полнота жизнью осуществляет истину в Церкви. Хотя всякое понятие авторитета в Церкви исходит и зиждится на том, что Церковь высказывается и решает по вопро-
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сам веры и жизни во Христе через своих епископов на Вселен­ских Соборах, тем не менее этот авторитет не мыслится без параллельно идущего соборного сознания Церкви. Поскольку же это сознание является единодушным общественным мнением клира и народа, т.е. свидетельством всей церковной полноты, оно нис­колько не принимается как нечто отличное, чуждое или независи­мое по отношению к официально решающей Церкви, а является координированным свидетельством о той же богооткровенной истине и о равносильно принятом вероучении. Следовательно, нельзя мыслить церковный авторитет без дальнейшего свидетель­ства соборного сознания церковной полноты, а соборное сознание без Церкви, которая авторитетно учит о предметах веры. Так понимается чудесное функционирование соборного сознания, кото­рое констатируется в лоне единой нераздельной Церкви святых и великих Вселенских Соборов. Как мы видим из истории, это соборное сознание всегда всецело стояло за то, что было изложено как учение и установлено через Духа Святого на этих Соборах, восставало же против собраний, отклонявшихся от истины, потому что чутье соборного сознания церковной полноты является всегда трезвым и готовым, с одной стороны, к принятию всякой истины, правильно выраженной и безупречно изложенной, а с другой — к действию против любого отклонения от заложенной в Церкви и Предании истины.

Само собой разумеется, что Священное Предание не является неким механическим суммированием прикладных и лишь внешне связанных друг с другом понятий. Это внутренняя, исходящая от Бога совокупность сверхъестественных истин, переданных живым голосом в Церкви и по своему человеческому элементу образо­вавшихся под духновением и благодатью Утешителя. Так и общее сознание Церкви не является некой вызванной среди членов Церкви тренировкой или внушением, а совместным плодом их сознательной веры, утвержденной в них по четкому и ясному действию и учительной и проповеднической активности Церкви, на которую воздействует Утешитель, благодать Которого побужда­ет внутреннего человека к познанию, постижению и принятию в вере богооткровенных истин соответственно Его роли в Церкви: наставлять людей «на всякую истину» (Ин. 16:13), чтобы верую­щие в Церкви в единомыслии составляли единое тело под одной главой — Единым Господом И Богом.

Поэтому соборное сознание Церкви является свойством самой Церкви. Оно встречается не у каждого ее члена в отдельности, а образуется и развивается во всем теле Церкви. И так же, как Предание является кафолической реальностью благодаря храняще­муся внутри Церкви Божественному Откровению, так и соборное сознание является кафолической функцией Церкви как засвиде­тельствование со стороны совокупности верующих содержания Предания и учения Церкви.
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*5. Человеческий, ими внешний, фактор в Священном Предании*Человеческий, или так называемый внешний, фактор в Священ­
ном Предании не только придает Преданию антропологическое
измерение и перспективу, но и объясняет, почему Бог использовал
все те человеческие средства и приемы, будь то лица, институции,
литературные жанры или переживаемые в Церкви обстоятель­
ства, которые все вместе содействовали передаче богооткровенной
истины и оформлению ее в истории в стройную церковную
истину под известными видами Предания в Церкви.

Человек как субъект и объект во всем деле Предания — это, несомненно, тот, благодаря кому и для кого существует Предание. Следовательно, именно человек играет определяющую роль в Церкви и под ее руководством, столько же в человеческом офор­млении и изложении Предания, сколько и в дальнейшем развитии и передаче его от человека к человеку.

Глубину антропологической стороны Священного Предания пре­красно описывает и анализирует Викентий Лиринский42. Говоря о Священном Предании, он выдвигает и подчеркивает три основные признака его,а именно: «кафоличность» *(ubique.universitas),*«древ­ность» *(semper, antiquitas)* и более общее «согласие», или «едино­гласие», воспринимающих его *(ab omnibus, consensio).* Все эти три вместе взятые признаки предполагают естественно и ненасиль­ственно наличие человеческого фактора.

*6. Конкретные формы выражения Священного Предания в Церкви*То, что повсюду, всегда и всеми было в вере принято в Церкви,

получило по-настоящему некоторые конкретные внешние формы проявления и человеческого выражения и изложения, которые можно определить следующим образом:

1) Официальные изложения и исповедания веры Древней Церкви.

2) Оросы, символы и каноны Вселенских Соборов, а также
принятые ими определения и каноны местных Соборов и отцов.

3) Достоверные и авторитетные толкования Священного Писания.

1. Богослужебные тексты и особенно тексты Божественной литургии.
2. Согласное учение отцов *(consensus patrum).*

Все эти формы составляют ясное выражение веры и учения Церкви. Официальные изложения и исповедания веры Древней Церкви «в малочисленных строках обнимают весь догмат веры»43. Оросы, символы и каноны Вселенских Соборов авторитетно и лаконично излагают, как «верует Кафолическая Церковь» и как богоносные отцы «прямо исповедовали, как веруют, чтобы пока­зать, с одной стороны, что их мысль не является чем-то новым, но идет от апостолов, а с другой, что написанное ими не они изобрели, а что этому и апостолы учили»44. Достоверные и аутентичные толкования Священного Писания показывают, как «толкуется Бо­жественный канон Писаний согласно преданиям всей Церкви и
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каноническому догмату»45. Богослужебные тексты и особенно литургия являются содержательным и существенным выражени­ем молитвенно исповедуемой веры всей Церкви в церковном собрании, согласно известному правилу: *«Lex orandi, lex credendh.* Согласное же учение Отцов является голосом непрестанно жи­вущей веры и учения Церкви. По мере того, как Отцы «следовали воле Писания»46 и «Духом Святым... говорили пастыри и учите­ли»47, они стали, благодаря их более или менее широкому согласию, теми, кто в течение веков продолжали и более глубоко толковали Божественное откровение и Священное Предание.

«Для слова Божия нет уз», по словам апостола Павла (2 Тим. 2:9). Божественное Откровение было дано именно для этого. Получив свое завершение в Сыне, оно было заложено апостолами как сокровище в Церкви, с тем чтобы Церковь, сохраняя его непороч­ным, толкуя его правильно, принимая его в совершенной вере и передавая его точно, распространяла его во всем мире, и чтобы таким образом всякий, кто примет его, «не погиб, но имел жизнь вечную» (Ин. 3:15), и люди через него знали «единого истинного Бога и посланного Им Иисуса Христа» (Ин. 17:3)48.

*Более полное участие мирян в жизни Церкви, в том числе литургической*

Межправославная подготовительная комиссия, говоря о более полном участии мирян в жизни Церкви, и прежде всего литур­гической, признает, что догматическое и каноническое учение Православной Церкви является вполне ясным. Миряне вместе с клиром составляют Тело Христово (Рим. 12:5; 1 Кор. 12:27; Еф. 5:30), народ Божий (Мф. 1:21; 2:6; 2 Кор. 7:16; ср.: Евр. 10:30; 11:25; Откр. 18:4; 21:3), царственное священство (1 Пет. 2:9). Но в видимой Церкви были поставлены пастыри и пасомые (Деян. 20:28; 1 Пет. 5:2; Еф. 11:12). Церковь на земле составилась из двух чинов: иерархии и мирян, поскольку «порядок в Церкви определил одних паствой, других же пастырями»49. Оба чина явля­ются необходимыми и нужными составными элементами Церкви, они соединены друг с другом и неотделимы друг от друга. Пер­вый чин пастырей состоит из церковной иерархии, которая по воле Божией через таинство Священства поставляется и существует в Церкви. Второй же чин состоит из христоименитой паствы, кото­рая поставляется в Церкви через таинства Крещения и Миропо­мазания. Но оба чина, клириков и мирян, составляют вместе еди­ное нераздельное Тело Христово, единую нераздельную Церковь. Клирики и миряне участвуют в таинстве Крещения, через него соединяются в одно Тело, т.е. в Церковь, участвуют в таинстве Божественной Евхаристии и во всех дарах Святого Духа, которые через таинства или иначе раздаются в Церкви. Клирики отлича-
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ются от мирян благодаря сакраментальному таинству Священства, которое они получают при рукоположении по непрерывному апо­стольскому преемству епископов как носителей истины апостоль­ского Предания. Эти два составных элемента церковного тела обладают особыми правами и обязанностями, которые свойствен­ны каждому из них, так что исключается любое их упразднение, слияние или же взаимное вмешательство в права или обязанно­сти, свойственные каждому из них. Оба они составляют «единое в Господе, одни руководят к доброму, а другие следуют в едино­душии»50.

Поэтому вопрос об участии мирян в жизни Православной Церкви, ясный по догматическому и каноническому учению, не является в настоящее время насущной проблемой. Церковь признает, что ни­когда не было и сегодня не существует никаких действий со стороны мирян, направленных на то, чтобы присвоить себе другие права и обязанности в Церкви, кроме тех, которые они имели с ее основания, т.к. они всегда активно участвовали в литургичес­ком, административно-пастырском и учительском служении Цер­кви по определенным для них Преданием и Священными Прави­лами правам и обязанностям. Главные права и обязанности мирян, как и других членов Церкви, — жить в полноте даров Божествен­ной благодати в лоне Святой Церкви и свидетельствовать словом и самой жизнью их о Христе Спасителе и Его Евангелии51.

*Приспособление церковных требований о посте к условиям современной эпохи*

Пост — древнейший обычай, который на всем протяжении истории встречается почти у всех народов. Люди соблюдали пост в знак скорби или как подготовку к большим религиозным тор­жествам, во время которых они обращались к божествам. Пост как религиозное и мистическое установление в дохристианских рели­гиях имел в виду не только религиозную цель — очищение души, но и гигиену тела, поскольку служители некоторых религий были одновременно и врачами (например, египетские жрецы). В Древ­ней Греции пост считался также средством искупления и очище­ния перед торжествами; римляне же постом чтили Деметру и Юпитера.

Закон Моисеев предписывал иудеям вначале только одноднев­ный пост национального характера раз в году в день очищения в знак смирения: «и будет вам это в закон вечный: в седьмом месяце на десятый день месяца смирите ваши души <...> субботой суббот будет вам праздник сей и в усмирение ваших душ, вот закон вечный» (Лев. 16:29. 31; см. также 23:27). Но после плена у иудеев число постных дней увеличилось в память национальных несчастий и других событий их истории: «вострубите трубою на
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Сионе, назначьте пост и объявите торжественное собрание <...> пощади, Господи, народ Твой, не предай наследия Твоего на пору­гание, чтобы не издевались над ним народы» (Иоил. 2:15, 17. Ср. Иона 3:5—8). Во время постов иудеи приносили покаяние, отка­зывались от вкусной еды, ели позднее и подвергали себя другим ограничениям.

Во времена земной жизни Христа иудеи также соблюдали по­сты. Более строго постились фарисеи — два раза в неделю, по понедельникам и четвергам (Лк. 18:12). Иисус Христос не упраз­днил пост, но освятил его, постившись в течение 40 дней в пустыне перед началом Своего общественного служения (Мф. 4:1—2). Он объяснил Своим ученикам, как надо поститься, осудив лицемерие фарисеев. «Также, когда поститесь, не будьте унылы, как лицемеры: ибо они принимают на себя мрачные лица, чтобы по­казаться людям постящимися. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лице твое, чтобы явиться постящимся не перед людьми, а пред Отцем твоим, Который втайне; и Отец твой, видя­щий тайное, воздаст тебе явно» (Мф. 6:16—18). Во многих местах Нового Завета пост рекомендуется как средство воздержания, духовной бодрости и покаяния (Деян. 9:9; 13:2; 14:23; 1 Кор. 7:5).

Следовательно, христианский пост был установлен в Церкви. Вначале христиане постились, как и иудеи, по понедельникам и четвергам, но позже был введен пост по средам и пятницам: «Посты же ваши пусть не будут одновременно с лицемерами, ибо они постятся во второй день субботы и в пятый; вы же пости­тесь в четвертый и в день приготовления»52. Тем не менее, стро­гих предписаний в отношении соблюдения поста не было53. Пред-пасхальный пост ни в отношении времени, ни в отношении спо­соба не был определен: «Одни считают, что должны они поститься один день, другие же два или больше, или сорок, считая в их день и дневные, и вечерние часы»54. Тертуллиан в начале III века говорит о двухдневном посте в пятницу и субботу55. Христиане соблюдали полный пост до вечера, но некоторые продолжали его непрерывно два дня. Всякое продолжение поста дольше вечера того же дня называлось по-латински *superpositio* — «превосхождение» и не было обязательным. В первой половине III века предпасхаль-ный пост был расширен до недели. О таком посте говорит святой Дионисий Александрийский. Одновременно увеличилось и «пре­восхождение». Некоторые соблюдали его в течение всей предпас-хальной недели, другие меньше — четыре, три или два дня, в остальные же дни ограничивались соблюдением обычного поста, т.е. не ели до вечера. Но были христиане, которые во все дни Страстной недели соблюдали только обычный пост, не применяя никакого «превосхождения», потому что «не все шесть дней, не все одинаково их соблюдают: одни все соблюдают с превосхождением,
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воздерживаясь от пиши, другие же два, или три, или четыре, или ни одного дня»56. Другие писатели говорят о пище, которую хри­стиане употребляли вечером всякий раз, когда не совершали «пре-восхождения». Святой Епифаний упоминает о сухоядении, когда едят только хлеб с солью и пьют воду57. Согласно апостольским постановлениям (IV в.), к этой пище были прибавлены овощи. Позже предпасхальный пост стал сорокадневным; 5-й канон Перво­го Вселенского Собора (325 г.) упоминает о нем, как о уже суще­ствующем. Это увеличение времени поста было впервые введено в Церкви во время страшных гонений императоров Галерия, Мак-симиана и Ликиния (306—323). Сорокадневный пост по примеру Господа нашего Иисуса Христа и пророков Моисея и Илии58 перед Пасхой формировался и в течение второй половины III века у аскетов и других подвижников. Христиане же, покидавшие города из-за гонений, приходили в те места, где жили аскеты, и стали подражать им. Сорокадневный пост не сразу стал преобладать повсюду. Были и промежуточные этапы, по крайней мере в неко­торых местах, когда постились две-три недели. Созомен (V в.) говорит: «Другие же постятся три (недели), там и сям в течение шести или семи (недель), другие соединяют три вместе перед праздником, а другие две, как те, которые мыслят согласно учению Монтана»59. И позже сроки предпасхального поста были разные в разных Церквах: одни соблюдали пост шесть недель, другие — семь. Так семинедельный пост соблюдали в Константинополе, во Фракии, в Малой Азии и в Сирии (без Палестины); во всех других местах был шестинедельный пост. «Четыредесятницу одни из нас считают как шесть недель, как иллирийцы и западные, вся Ливия и Египет с палестинцами, другие же семь, как в Констан­тинополе и в окружающих народах до Финикии»60. Христиане некоторых стран, имевшие шестинедельный пост, после V века присоединились к тем, у кого он был семинедельным. Это относит­ся к Палестине, Египту и восточной Иллирии. Таким образом, разница относительно срока предпасхального поста осталась меж­ду Восточной и Западной Церковью.

С VII века в Восточной Церкви была прибавлена сырная (мясо­пустная) неделя, встречавшаяся ранее лишь в некоторых областях. Пост Страстной недели остался таким же, как изложено выше. Об остальных неделях есть также достаточно данных. Историк Сократ (V в.) говорит, что не было соответствующего письменного поста­новления и что существовало большое разнообразие относительно этого поста. Одни ели только сухой хлеб, другие — фрукты и яйца, третьи прибавляли рыбу, четвертые — птицу. Сократ хвалит эту свободу и стоит за нее. «Одни совсем избегают животных, другие же из одушевленных употребляют только рыбу, а некоторые вме­сте с рыбою едят и птиц, говоря, что, согласно Моисею, птицы также произошли из воды. Другие же воздерживаются от орехов
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и яиц, а некоторые принимают только сухой хлеб <...> и поскольку об этом никто не в силе показать письменное постановление, ясно, что апостолы в этом разрешили делать каждому по своему уразумению и желанию, чтобы каждый делал добро не из-за стра­ха или принуждения»61. Тем не менее, когда Сократ писал это, письменное церковное постановление о посте существовало, но не было общеобязательным. Местный собор в Лаодикии (360 г.) предписал сухоядение на все дни Великой Четыредесятницы (50-й канон). Термин «сухоядение» стал обозначать употребление растительной пищи, но без постного масла. Эта большая строгость не прижилась, и образовались два другие способа поста. О первом способе свидетельствует преподобный Федор Студит (IX в.). Го­воря о посте Великой четыредесятницы, он пишет: «Хотя сухояде­ние предполагает употребление стручковых овощей без постного масла и воздержание от вина, кроме субботы и воскресенья, мы едим без сомнения ракообразных, всех бескровных и соленья»62. О втором свидетельствует святой Иоанн Дамаскин (VIII в.): «Бывают, — пишет он, — посты, в которых вместе с мясом воздерживаются и от сыра, и молочного»63.

1. Все предписания о посте, существующие в настоящее время, полностью соблюдают монахи и те из священного клира и из мирян, кто этого хочет и может совершать.
2. Остальным христианам, кому трудно соблюдать строгие пред­писания поста в силу разных причин — климата, образа жизни, трудностей, связанных с добыванием постной пищи и т.д., и для того, чтобы священное установление поста не упразднилось у народа Божьего, предлагает следующее:

а) Православные Церкви могут разрешать частичное употребле­
ние скоромной пищи для облегчения поста христианам, но это раз­
решение должно рассматриваться как облегчение в зависимости от
условий жизни, как снисходительность или как более легкий вид
поста;

б) чтобы пост в среду и пятницу соблюдался круглый год, но
с разрешением употреблять постное масло и рыбу, кроме тех дней,
которые приходятся на период поста. Из этого постановления
исключаются среда и пятница, если на них падает праздник Воз­
движения честного и животворящего Креста, Усекновения главы
Иоанна Предтечи, канун Богоявления, и среды и пятницы Великой
четыредесятницы;

в) оставить в силе уставные указания о посте, касающиеся
среды и пятницы тех недель, когда нет поста. Разрешение на все
дается также для среды и пятницы периода от Фомина воскресе­
нья до Вознесения;

г) срок поста Великой четыредесятницы сохранить как он есть,
по уставам Пасхалии и Типикона. Сохранить находящиеся в силе
постановления относительно количества и вида пищи на первой
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неделе и на Страстной. Остальные дни, со второй недели Великого поста до Вербного воскресенья включительно, дать разрешение на рыбу и постное масло, кроме как в среду и пятницу (см. 2, б).

3. Относительно Рождественского поста Межправославная под­
готовительная комиссия предлагает выбор:

а) сократить Рождественский пост на половину (20 дней) и
начинать его со следующего дня после праздника Святой мучени­
цы Варвары, разрешить употреблять рыбу и масло на всем про­
тяжении его, кроме пяти последних дней;

б) оставить сорокадневный срок, разрешить рыбу и постное
масло на все дни, кроме трех первых и трех последних дней, когда
следует соблюдать строгий пост.

1. Сократить пост Святых апостолов (Петровский) на восемь дней до праздника, если между праздниками Всех святых и Апо­столов Петра и Павла срок больше восьми дней. В этот пост разрешить есть рыбу и постное масло.
2. Сохранить имеющийся срок Успенского поста, но дать разре­шение есть рыбу и постное масло во все дни, кроме среды и пятницы.
3. Если праздники Святых апостолов Петра и Павла или Ус­пения Пресвятой Богородицы случатся в среду или пятницу, то упразднить пост, поскольку он предшествовал празднику.

Если Всеправославное подготовительное совещание примет предлагаемое, то народ должен быть оповещен об этом надлежа­щим образом64.

Здесь не упоминается запрещение постного масла, но само собой разумеется, что употребление его исключалось по средам и пят­ницам.

Апостольские Постановления упоминают однонедельный пост после праздника Всех святых. Поскольку апостолы начали пропо­ведовать после Пятидесятницы, то вообще дни после нее были посвящены им. Поэтому в сирийских памятниках этот пост на­зывается Апостольским постом, хотя праздник Святых апостолов Петра и Павла 29 июня тогда до Востока еще не дошел. Был также введен пост перед Рождеством, который вначале был крат-кодневным. Оба эти поста, в подражание предпасхальному, стали сорокадневными. Это имело место у монахов в Сирии и Палес­тине (VI в.). Анастасий Синаит (VII в.), живший в Сирии и Египте, первым упоминает о двух новых четыредесятницах, а по­том Константинопольский патриарх Никифор65 ("f8 i 5) и преподоб­ный Федор Студит66 (t826), представители константинопольского монашества конца VIII и IX веков. Пост после Пятидесятницы не остался сорокадневным, но был сокращен. Когда же был введен праздник Святых апостолов Петра и Павла, этот пост стали свя­зывать с этим праздником. Федор Студит, с одной стороны, ясно говорит, что при нем были три поста в год: Пасхальный, Рожде-
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ственский и Святых апостолов67, с другой стороны, у него впервые упоминается и другой пост, «пост Богородицы», т.е. Успенский пост перед 15 августа68. Пост Святых апостолов, Рождественский и Успенский сначала обязательны были только для монахов. Постепенно они были возложены на клириков и мирян, но это имело место в XIII веке. В IX веке упоминаются и отдельные посты, как Воздвижения честного и животворящего Креста (14 сентября), накануне Богоявления и др.

Из вышеизложенного очевидно, что установления в отношении сроков постов и видов употребляемой пищи имело эволюцию. Наблюдается постепенное увеличение числа постов под влиянием главным образом монастырского устава. Но эти значительные расхождения не вредили единству Церкви. «Разногласие о посте утверждает единогласие веры», — говорил святой Ириней Лион­ский. Пост остается для Церкви важным установлением, сред­ством к духовной трезвости, господству духа над плотью, укрепля­ющим волю и характер человека.

Святоотеческое и литургическое Предание Церкви, следуя в данном случае слову Господню, что «не то, что входит в уста, но то, что выходит из уст», т.е. из сердца, доброе или лукавое, осквер­няет человека, подчеркивает необходимость вместе с воздержани­ем от пищи и духовного поста, т.е. воздержание от предосудитель­ных поступков. «Постимся постом духовным, приятным Господе-ви...»; «Несть Царство Божие пища и питие, но правда и воздер­жание со святостию...»69.

Межправославная подготовительная комиссия констатирует, что большинство верующих в современном обществе не соблюдает всех постановлений о посте из-за трудностей современных усло­вий жизни.

Все это требует, чтобы посты стали более легкими, в частности, чтобы сроки их были сокращены, дабы у верующих не создава­лись «допросы совести» из-за нарушения строгих церковных по­становлений, отравляющие их духовную жизнь.

Изменения в отношении постов не идут против постов как таковых. Разница, которая существовала в Древней Церкви отно­сительно сроков и видов пищи, а также эволюция поста, как мы видели, не ставили под вопрос спасение верных. «Блюди, чтобы тебя никто не обольщал на этом пути учения <...> если можешь взять на себя все иго Господне, то будешь совершенным, если же не можешь, то, что можешь, то и делай. О еде же возьми на себя то, что можешь»70.

Право изменения предписаний о посте в соответствии с требо­ваниями времени принадлежит Святому и Великому Собору Пра­вославной Кафолической Церкви.
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*Препятствия к браку*

Межправославная подготовительная комиссия Святого и Ве­ликого Собора Православной Церкви, изучив проблемы и совре­менную практику Поместных Церквей по вопросу о препятствиях к браку и основываясь главным образом на соответствующих докладах Русской и Элладской Церквей, а также на заметках по той же теме, поданных Церквами Сербии, Румынии, Болгарии, Кипра и Чехословакии и высказанных на пленарном заседании мнениях православных делегаций, пришла к следующим заключениям.

Из препятствий к браку, которые были изложены в упомянутых докладах и заметках, Межправославная подготови­тельная комиссия избрала следующее, особо обратившее на себя ее внимание как по преимущественно заботящее Православную Церковь в настоящее время. Комиссия предлагает, чтобы Пер­вое Предсоборное совещание исследовало и изучило их дальше.

Комиссия отмечает, что в вопросе о препятствиях к браку Церковь должна учитывать и соответствующие предписания местного гражданского законодательства, но, разумеется, в пре­делах терпимости с церковной стороны.

**I. Брак** между **православными**

а) В случае кровного родства снисхождение может идти до 5-й
степени включительно (54-е правило Трулльского Собора), если
имеются к этому особые причины.

б) Относительно родства от свойства, то по икономии можно
допустить брак до 5-й степени родства включительно (54-е прави­
ло Трулльского Собора), но препятствовать браку 4-й степени
родства, согласно общепринятому древнему преданию.

в) В случае родства от усыновления должно препятствовать
браку до 2-й степени включительно, т.е. браку усыновившего или
его потомков с усыновленным.

г) Что касается духовного родства, то должно препятствовать
браку до 2-й степени включительно (53-е правило Трулльского
Собора), т.е. браку крестного отца с крестницей или с ее матерью
и, наоборот, крестной матери с крестником или с его отцом.

д) Что касается свойства от трех родов, то надо исключить брак
1-й степени, хотя оно и не всегда является препятствием к браку.
Тем не менее, наличие полного равнодушия со стороны Церкви к
родству от третьего рода оказалось бы вредным, потому что созда­
лось бы впечатление, что без причин нарушается предание.

е) Что касается священства, то по находящемуся в силе кано­
ническому порядку запрещается брак всякому лицу, получившему
священство в любой степени рукоположения (3-е правило Трулльс­
кого Собора).
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Тем не менее, Комиссия, имея в виду существующее положение в некоторых поместных Церквах и пастырские нужды, полагает, что для Церкви полезно было бы обсудить вопрос о браке 1-й степени священства, т.е. диаконов, после рукоположения и изучить эту тему с благосклонным вниманием к тому, что является воз­можным в духе канонов и древней практики Церкви, чтобы число священного клира не уменьшалось.

ж) Что касается монашеского пострига, то он является абсолют­
ным препятствием к браку (44-е правило Трулльского Собора).
Монахи, добровольно покинувшие монашеское братство и вольно
или невольно снявшие с себя монашество, могут вступить в брак
после того, как они переведены церковным решением в разряд
мирян.

з) Относительно существующего брака следует сказать, что он
является абсолютным препятствием к совершению другого брака,
прежде чем существующий брак не был расторгнут или аннулиро­
ван. Православная Церковь категорически отвергает четвертый брак.

и) Что касается, пределов возраста — раннего и позднего, то желательно соблюдать предписания местного законодательства.

**II. Смешанные браки**

/. *Браки между православными и инославными* Относительно смешанных браков были оформлены следующие взгляды:

а) Русская Церковь принимает, что «освящение брака православ­
ных христиан с инославными христианами церковным венчанием
может иметь место в том случае, когда неправославная сторона
признает значение благословения Православной Церкви».

После решения Римско-Католической Церкви признать действи­тельность браков между римо-католиками и православными, со­вершаемых православным священником, Русская Церковь также приняла решение признать действительность таких браков, совер­шаемых при особых условиях перед католическим священником, после благословения православного епископа.

б) Элладская Церковь полагает, что лучше было бы избегать
смешанных браков, без различения Церквей и исповеданий, и до­
пускать их только при наличии особых причин.

в) Польская Церковь предлагает, чтобы согласно духу экуменизма
и на основе местных интерконфессиональных сношений были при­
знаны действительными смешанные браки со всеми крещеными.

Межправославная подготовительная комиссия считает желатель­ным, чтобы Первое Предсоборное совещание на основе вышеизло­женных предложений приняло решение по острому вопросу о действительности смешанных браков. Но т.к. эта проблема не подразумевает единой православной точки зрения, о чем свиде­тельствует разнообразная практика поместных Церквей, было бы
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желательно, чтобы Первое Предсоборное совещание оставило относительную свободу для разрешения вопроса с учетом суще­ствующих местных условий. Для этого, конечно, потребуется наи­более верная оценка христианского наследства неправославных Церквей и оценка их настоящего положения, чтобы было возмож­но провести это экклезиологическое различие среди неправослав­ных христиан.

*2. Между православными и иноверными или неверующими* По данному вопросу были изложены следующие точки зрения:

а) Русская Церковь признает, что такого рода смешанные браки
строго запрещаются 72-м правилом Трулльского Собора, но, тем не
менее, считает, что «современные условия существования Церкви
Божией на земле настойчиво требуют, по отношению к вопросу о
смешанных браках православных христиан с нехристианами, возвра­
щения к церковной практике первых трех веков христианства»,
когда Церковь, следуя апостолу Павлу (1 Кор. 7:12—14, 16), «отно­
силась снисходительно к смешанным бракам». Кроме того, «в са­
мых древних канонах запрещения по данному вопросу нет».

б) Согласно правилу Кипрской Церкви, «запрещено христиани­
ну вступать в брак с иноверным» (14-е правило IV Вселенского
Собора).

в) Элладская Церковь считает, что Предсоборное совещание
могло бы допустить и применить икономию в вопросе о браке с
иноверными.

г) Польская Церковь предлагает «обсудить возможность благо­
словения одного из вступающих в брак в том случае, если один
из них неверующий».

д) Чехословацкая Церковь не может благословить брак православ­
ного христианина с нехристианином (евреем, мусульманином и т.д.).

Принимая вышеизложенные позиции разных сестер — Право­славных Церквей, Комиссия после тщательного изучения канони­ческого порядка Церкви, по которому брак между православными верующими и иноверцами или неверующими мыслим только пос­ле вступления иноверца или неверующего в Церковь, предлагает, с одной стороны, чтобы были изучены существующие способы применения икономии, с другой же, чтобы была представлена сво­бода местным Церквам решать вопрос о применении икономии в случае необходимости".

*Календарный вопрос*

Межправославная подготовительная комиссия Святого и Ве­ликого Собора, принявшая к рассмотрению доклады Русской и Элладской Церквей на тему «Вопрос календаря — его изучение в свете решения Первого Вселенского Собора о Пасхалии и изыскание путей к восстановлению совместного действия Церк-
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вей в этом вопросе», заметки Румынской, Болгарской, Кипрской и Чехословацкой Церквей, а также высказанные на пленарном заседании мнения делегаций Православных Церквей, после об­суждения и исследования вопроса, докладывает.

Изучаемая тема имеет две стороны: теоретическую — бого­словскую и практическую — пастырскую.

I. Апостол Павел говорит: «Ныне же, познавши Бога, или лучше, получивши познание от Бога, для чего возвращаетесь опять к немощным и бедным вещественным началам и хотите еще снова поработить себя им? Наблюдайте дни, месяцы, времена и годы. Боюсь за вас, не напрасно ли я трудился у вас» (Гал. 4:9—11). Как видим, обсуждаемая тема относится не к догматике, а к порядку в Церкви. Канонических постановлений о календаре в настоящее время нет, кроме определения Пасхалии. Древняя Церковь приняла календарь, господствующий в Римском государстве.

Как известно, по этому вопросу в Православии нет должного единства. Православные Церкви, каждая в отдельности, не при­меняют на практике одного и того же календаря для определения дат непереносных праздников и Пасхи, согласно постановлениям Первого Вселенского Собора.

Разнообразие в богослужебной практике и церковных обычаях — явление, которое в принципе признается Православной Церковью, поскольку в многообразии внешних форм находит свое выраже­ние ее внутреннее органическое единство. Но разнообразие в календаре — явление иного рода, поскольку влияет на ослабление уз этого единства. Церковь с древних времен стремилась преодо­леть расхождение в определении дня празднования Пасхи. Поста­новление Первого Вселенского Собора имело определенную цель: достичь единства христиан в одновременном праздновании Пас­хи. Но т.к. существовали Православные Церкви, соблюдающих либо старый, либо новый стили, то это вело к нарушению ими данного постановления Первого Вселенского Собора, которое опре­деляет, что одновременное празднование Пасхи должно иметь место в воскресенье после весеннего равноденствия, после первой ве­сенней луны.

Эта ненормальность становится еще более очевидной, если взгля­нуть на нее с точки зрения современной астрономии. Современная Церковь должна иметь это в виду, поскольку Древняя Церковь определила день празднования Пасхи решением Первого Вселен­ского Собора. Как известно, этот Собор поручил александрийско­му епископу оповещать каждый год пасхальными посланиями все Церкви о времени празднования Пасхи, т.к. александрийский епис­коп имел в своем распоряжении астрономические приборы, с помощью которых можно было достаточно точно определить вре­мя весеннего равноденствия и зависящий от него праздник Пасхи.
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Таким образом, ясно, что Первый Вселенский Собор считал астро­номический фактор решающим как в определении дня празднова­ния Пасхи, так и календаря вообще. Поэтому всем Православным Церквам следует праздновать Пасху согласно постановлению Первого Вселенского Собора — в первое воскресенье после пол­ной луны весеннего равноденствия, в соответствии с данными астрономии. Это может быть достигнуто применением календаря, который астрономы считают наиболее точным. Таким в настоя­щее время считается новый православный календарь.

2. Имея в виду вышеизложенное и согласно духу постановле­ния Первого Вселенского Собора, Межправославная подготовитель­ная комиссия предлагает следующее:

а) празднование Пасхи должно быть одновременным для всей
Православной Кафолической Церкви, т.е. в первое воскресенье
после первого полнолуния, после весеннего равноденствия;

б) для выполнения канонических постановлений о зависимости
даты Пасхи от момента весеннего равноденствия необходим ка­
лендарь максимально точный в тропическом отношении;

в) в настоящее время, по мнению ученых-астрономов, новый
православный календарь точнее старого. Следовательно, наилуч­
ший путь к разрешению календарного вопроса и Пасхалии — это
признание всеми Православными Церквами нового православного
календаря — как для непереходящих праздников, так и для Пас­
халии. Всеправославное соборное решение о едином календаре и
единой Пасхалии должно быть обязательным для всех поместных
Православных Церквей.

Тем не менее, признавая, что в некоторых поместных Церквах существуют пастырские трудности (как это видно из доклада Русской Церкви, из заявления Сербской Церкви и из специального заявления Иерусалимской Патриархии), Межправославная подго­товительная комиссия предлагает осуществление этого решения оставить на усмотрение поместных Церквей.

Межправославная подготовительная комиссия с удовлетворением отмечает достохвальный обычай, по которому в некоторых обла­стях, где поместная Церковь соблюдает новый православный ка­лендарь и где общины или приходы другой Церкви, пребывающие на ее территории и соблюдающие старый календарь и Пасхалию, приспосабливаются к господствующей местной системе. Межпра­вославная подготовительная комиссия рекомендует распространить этот обычай во всех Церквах как первый шаг к совместному празднованию Пасхи.

Межправославная подготовительная комиссия рекомендует так­же совместное изучение вопросов о календаре и Пасхалии с неправославными христианами, с тем чтобы в будущем было достигнуто совместное празднование великих христианских праз­дников всем христианским миром.
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*Икономия в Православной Церкви*

Межправославная подготовительная комиссия, изучившая тему «Икономия в Православной Церкви», выбранную для обсужде­ния Четвертым Всеправославным совещанием в Шамбези близ Женевы, предлагает для рассмотрения Первому Всеправославно-му Собору для одобрения настоящий доклад, составленный на основе первоначального текста доклада Румынской Церкви по упомянутой теме, на основании соответствующего отзыва Польской Церкви, с учетом мнений представителей разных Церквей, выс­казанных на пленарном заседании.

I. Введение

Церковь Христова — святое и непогрешимое Тело, внутри ко­торого осуществляется дело человеческого спасения.

Вся Церковь держится и устрояется живущим в ней Духом Святым, Который «немощная врачует и оскудевающая восполняет».

Церковь, являясь поистине ковчегом благодати и Истины, руко­водит верных ко спасению, посредством соответствующих органов, распоряжаясь, как домоправитель, сокровищем Божественной бла­годати.

В этой ее задаче Церковь применяет не только акривию, но и икономию, потому что в «Церкви Христовой хранятся два способа правления и исправления: один называется "акривией", другой же "икономией" или "снисхождением". Этими домоправители Духа ведут спасение душ, применяя то одно, то другое»72. Согласно же Иеруса­лимскому Патриарху Досифею, «церковные дела рассматриваются двумя способами: согласно акривии и согласно икономии; и когда они невозможны по акривии, то они совершаются по икономии»73.

II. Понимание терминов «акривия» и «икономия» в Пра­
вославной Церкви

Слова «акривия» и «икономия» употребляются обычно в бого­словской терминологии для обозначения двух разных позиций, которые занимает Церковь при употреблении принадлежащих ей спасительных средств.

Термин «акривия» означает верное соблюдение канонических постановлений Церковью по отношению к любому вопросу74.

Под термином же «икономия» подразумевается полное любви отношение Церкви к нарушающим канонические постановления ее членам75.

а) *Акривия.* Вся жизнь и ведение человека к Богу устрояется Церковью согласно евангельскому учению и церковным прави­лам. Это значит, что при встрече человека с действующим Богом их отношения являются отношениями каноничности и акривии. Поэтому акривия требует правильного и полного признания и
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засвидетельствования богооткровенной истины и благодати, **с** од­ной стороны, и точное и полное исполнение правил, установленных Церковью, с другой.

б) *Икономия.* Кроме интересующего нас здесь понятия, указанно­го выше, икономия тоже обозначает божественное «предустановле-ние»76, образ бытия Триединого Бога во взаимном соприкосновени-и77, всеобъемлющую деятельность Святой Троицы через Церковь в мире78, Божественный промысел79, воплощение Спасителя80, спаси­тельное дело в жизни Господа нашего Иисуса Христа81 и все дей­ствия, через которые проявлялась человеческая природа Сына82, — от воплощения до вознесения Его на Небо83.

Святые Отцы и другие древние церковные писатели употребля­ют термин «икономия» главным образом для обозначения вопло­щения Господа как истинной веры, находящейся и в некоторых догматических определениях Вселенских Соборов и в других современных им изложениях веры84. Седьмой Вселенский Собор употребляет догматическое определение, в котором говорится, что вера проникает в «спасительную икономию Господа нашего Иису­са Христа»85. Икономия как предмет веры упоминается и в других текстах Седьмого Вселенского Собора86, как и все искупительное дело Христово87.

Поскольку Церковь вменяет верующим усвоение искупительно­го дела Господа нашего Иисуса Христа в мире, Святые Отцы и церковные писатели дают делу Церкви название икономии и характеризуют ее как спасительную икономию, церковную иконо­мию, или икономию Церкви, и прочее88. Следовательно, право и задача Церкви, уподобляясь икономии Христа, с той же любовью и с тем же родительским чувством, так как она — Матерь по благодати, помогать людям преодолевать немощи и недостатки, касающиеся веры и христианской жизни.

Хотя икономия могла бы показаться неким от полного и точ­ного признания и засвидетельствования спасительной истины отклонением, допускаемым ввиду слабости человека, или же от­клонением от точного и полного соблюдения канонического права, все-таки икономия не упраздняет акривию, поскольку Церковь своей любовью и освящающей благодатью восполняет все то, чего недо­стает в жизни ее членам.

Но по природе вещей и особенно из-за абсолютной невозможно­сти расширить содержание Откровения икономия не может быть более требовательной, чем акривия, потому что к икономии прибе­гают только тогда, когда акривия оказывается неприменимой.

**III. Икономия по отношению к таинствам, совершаемым внутри Церкви и вне ее**

Акривия и икономия составляют два полюса, определяющие пределы, внутри которых развертывается дело Церкви, как по от-
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ношению к ее членам, так и по отношению к находящимся вне ее христианам. Акривия и икономия составляют также главные спо­собы, по которым Церковь применяет средства к спасению.

Проблемы акривии и икономии имеют большое значение в современной церковной жизни, ибо в истории Церкви еще никог­да не была поставлена так настойчиво и в стольких аспектах проблема межцерковных и межконфессиональных сношений, про­блема сближения и соединения христиан, или проблема экумени­ческого единения.

Применяемая Православной Церковью икономия ведет свое начало от Священного Писания и Священного Предания. Она была определена постановлениями Вселенских и местных Собо­ров и далее развита Святыми Отцами и православными богосло­вами, применяется же в деле автокефальными Церквами.

Икономия имеет две стороны — догматическую и каноничес­кую. Как уже говорилось, исходной точкой и основой церковной икономии является воплощение Господа нашего Иисуса Христа и Его искупительное дело в целом, которое началось с вочеловече­ния как дела Божественного снисхождения и человеколюбия89. Она имеет своим источником дух любви и милость Божию к людям и проникнута тем же духом, согласно словам Спасителя: «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего единородного, дабы всякий верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную» (Ин. 3:16) и «Милости хочу, а не жертвы» (Мф. 9:13). Тем не менее. Святые Отцы говорят об икономии главным образом как о снисхождении Бога к человеку через вочеловечение90.

Многие Отцы называют воплощение Сына Божия «таинством икономии» или «великим таинством икономии», точно так же, как догматически определяет воплощение Господа Шестой Вселенс­кий Собор (см. 1-е правило).

Святые апостолы, имея в виду, что через воплощение и жертвы Христа Спасителя Бог хочет, чтобы «все люди спаслись и достигли познания истины» (1 Тим. 2:4), при передаче освящающей благодати и при применении искупительных средств ко спасению заблудших-ся и согрешающих действовали или по акривии, или по икономии.

Следуя примеру апостолов, «как добрые домоправители много­различной благодати Божией»'(1 Пет. 4:10), предстоятели святых Церквей первых веков поступали таким же образом для разре­шения проблем, относящихся ко спасительному делу Церкви.

Судя по содержанию канонических и святоотеческих текстов, становится ясно, что главная цель, изыскиваемая при применении икономии, в том, чтобы никому не была закрыта дверь спасения (1 Тим. 2:4; Деян. 14:27), а наоборот, чтобы врата небесные были широко открыты для всякого верующего и чтобы возвращение в лоно Церкви всем отошедшим от нее было облегчено (см. 102-е правило Трулльского Собора).
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Во многих правилах церковных Соборов и трудах Святых Отцов употребляется термин «икономия», как и другие подобные слова для обозначения понятия «церковное снисхождение». Это снисхожде­ние оказывается как живущим, так и отшедшим от этого мира.

Тот факт, что Церковь своими постановлениями об икономии и **их** практическим применением искала прежде всего именно осу­ществление этой спасительной цели, выступает не только из ее законодательства и его применения, но и из того, как понимали, истолковывали и применяли принцип икономии великие Отцы и писатели Церкви".

Особенно точно и красноречиво охарактеризовал понятие ико­номии и ее цели Николай Мистик, Патриарх Константинопольский (901—906, 912—925). Он пишет: «Икономия — это спасительное снисхождение, спасающее грешников, это рука помощи, тянущая и поднимающая павшего <...> Икономия — это подражание Боже­ственному человеколюбию»92. В своих комментариях канонов Зо-нара, Вальсамон и Аристин также подчеркивают спасительную цель икономии, состоящую в том, чтобы «возвратить заблудшую овцу» в лоно Церкви93.

**IV. Икономия при принятии еретиков и схизматиков Пра­вославной Церковью**

Существуют две области применения икономии, отличные друг от друга. Первая состоит в разумном и снисходительном приме­нении обычных средств, которыми Православная Церковь пользу­ется для назидания и наставления своих верных на путь спасения. Вторая же состоит в даровании освящающей Божественной бла­годати в исключительных случаях — для спасения собственных верных, а также находящихся вне ее христиан, желающих войти в ее лоно. В этом, втором, понимании икономия являет Церковь ковчегом и домоправителем Божественной благодати, передаю­щим ее в исключительных случаях тем, кто приняли таинства внутри или вне ее, но без исполнения всего того, что установлено Церковью для спасения.

Икономия как экстренное средство ко спасению превосходит то дело, которое Церковь исполняет по акривии через Святые таин­ства. Следовательно, можно сказать, что икономия является исклю­чительным делом той же природы, что и преподание Божествен­ных таинств, укрепляющим дело каждого таинства в отдельности через восполнение или утверждение его в определенных случаях или когда они были совершены не полностью. Таким образом, икономию можно считать восполнением недостающего и усовер­шенствованием Божественной благодатью того, что не было со­вершено по акривии.

В текстах церковного законодательства, как древнего, так и нового, и в сочинениях богословов термин «икономия» употребляется в
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значении «передача Церковью освящающей Божественной благо­дати в исключительных случаях», а также других понятий, кото­рые обозначаются терминами «снисхождение», «привилегия», «кро­тость», «милость», «милостыня», «человеколюбие», «отпущение», «про­щение», «разрешение», «оставление» и т.п. Каждый из этих терми­нов имеет определенное значение, но ни один из них не обозна­чает «подавание освящающей Божественной благодати». Их об­ласть ограничивается вопросами дисциплинарного и администра­тивного характера и в целом — вопросами, касающимися канони­ческих отношений и нравственного поведения верующих.

Православная Церковь применяла акривию и икономию как к собственным членам, так и к инославным. По отношению к пос­ледним она всегда ясно различала разные категории инославных, которых она принимала в свое лоно: одних как возвращающихся в отчий дом, раскаивающихся, подобно блудному сыну (Лк. 6:11 — 32), других же, и особенно тех, которые причинили ей большую скорбь, она прощала во имя Христа (2 Кор. 2:5—11), потому что считала их не окончательно, но временно отпавшими и отделивши­мися от нее. Она принимала их, «чтобы не сделал нам ущерба сатана» (2 Кор. 2:11).

Значит, был некий критерий, руководствуясь которым Право­славная Церковь делала различие между разными категориями инославных, которые по той или иной причине отделились от Церкви, но хотели бы вернуться в нее. Ведь вера в Бога суще­ствует и вне Церкви, и она является результатом действия Боже­ственной благодати, которая не исчезает в христианском мире. Например, Сам Господь наш подтвердил, что вера сотника превы­сила веру сынов Израиля, и что велика была вера хананеянки, и поэтому Спаситель чудесным образом воскресил ее сына. В рас­сказе о Петре мы также видим пример чрезвычайного действия Божественной благодати за пределами канонических границ Цер­кви (Деян. 10:44—48).

В отношении главной идеи этих текстов и других мест Свя­щенного Писания святой Максим Исповедник пишет, что Святой Дух пребывает во всех, однако различным образом, и, конечно, совершенно особо Святой Дух находится в тех, в которых «уст-рояет усыновление по благодати, данной через веру». В ветхоза­ветных праведниках Святой Дух действовал, возвещая им «буду­щее совершенство во Христе» и поддерживая в них упование91. Поэтому Святые Отцы делали акцент на том, чтобы любой ценой стяжать кафолическую веру и чистоту ее в качестве необходи­мого условия определенного действия таинств. «Дай мне скрижа­ли твоего сердца <...> Пишу перстом Божиим новое десятословие: пишу быстрое спасение... а оно является светом, для очистивших помышление, т.е. Бог видимый и познаваемый в соответствии с чистотой, то, что мы именуем Царством Небесным»95.
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Следовательно, для оценки достоинства таинств, совершаемых вне Церкви, помимо критерия веры, Церковь имела в виду проявление или отсутствие любви со стороны находящихся вне ее. Этим можно объяснить тот факт, что сама поместная Церковь то признавала, то объявляла недействительными и недостаточными для спасения та­инства инославных, когда шла речь об их возвращении в ее лоно.

Так как Церковь одна, все отчуждающие себя от нее могут рас­сматриваться как находящиеся на разных ступенях лестницы, веду­щей к ней, когда они пожелают снова вернуться в Церковь. Можно более точно сказать, что Дух Святой действует на других христиан многими способами, в зависимости от степени их веры и надежды.

Следовательно, ясно, что христиане, находящиеся вне Церкви, даже когда они не сохранили веру цельной и неоскверненной, все же сохраняют связь со Христом, благодаря твердой надежде на Него. Эти христиане «утешаются надеждою» (Рим. 12:12). Они признают, что имеют Христа общим Господом со всеми христиа­нами, ибо нас объединяет исповедание Христа и надежда оконча­тельного спасения через Него.

Для более ясного понимания отношения между пребывающими в Церкви и находящимися вне ее можно привести образ, которым Священное Писание описывает радость находящихся в доме и во дворах Господних. Свет и тепло в Его доме обильны и сильны, и поэтому радость приближающихся к Нему велика. Этот свет далеко освещает и внешнюю тьму: «Говорит слышащий слова Божий, ко­торый видит видения Всемогущего; падает, но открыты глаза его: как прекрасны шатры твои, Иаков, жилища твои, Израиль! Рассти­лаются они как долины, как сады при реке, как алойные дерева, насажденные Господом, как кедры при водах» (Числ. 24:4—6). Псал­мопевец различает дом Господень и дворы Его, говоря: «Как вож­деленны жилища Твои, Господи сил! Истомилась душа моя, желая во дворы Господни» (Пс. 83:2—3).

Свет и радость дома Господня и двора Его распространяются далеко, поскольку свет не прекращается внезапно и тьма не начи­нается сразу. Иначе говоря, тьма отсутствия благодати охватывает находящееся вне Церкви постепенно. Благодать не отсутствует в них совершенно, т.к. они еще сохраняют какую-то связь со Хри­стом и Его Церковью, и как бы то ни было, свет Божественной благодати их освещает. Поэтому тех, кто находится вне Право­славной Церкви, можно считать, что, выйдя из дома Господня, они пребывают во дворах Его более или менее далеко96.

На основании вышесказанного мы убеждены, что все те, кто с горением ищут богооткровенную истину и спасение и соединяют­ся с Церковью, которая сохраняет эту истину, будут спасены.

Путь к Церкви открывает исходящая от любви вера, потому что «кто любит брата своего, тот пребывает во свете» (1 Ин. 2:10), и свет направляет его к соединению со Христом.
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Церковь как ковчег истины и сокровищница Божественной бла­годати стоит на основе акривии во всем, что верным необходимо прилежно и точно соблюдать для усвоения Христовой веры и бла­годати. С другой стороны, Церковь распоряжается в любви всем, что ей принадлежит, в тех случаях, когда ей дано право свободно решать, что более полезно ей или вверенным ей душам, имея в виду исклю­чительно спасение душ ее чад и действие в христианском мире в широком смысле слова.

Поскольку цель применения икономии в Православной Церкви такова, она сосредотачивалась около двух полюсов как церковное действие:

а) первым необходимым элементом для применения икономии
к христианам, находящимся вне Православия, считалась степень их
близости к вере, учению и благодати, подаваемых в таинствах
Православной Церкви;

б) вторым необходимым элементом считалась оценка чувств
этих христиан по отношению к Православной Церкви. С одной
стороны, принималось во внимание все положительное, что они
сделали, как и то, что они избегали делать отрицательного в
отношении Православия, а с другой стороны, ревность, которую они
показали официально или частным образом, для их принятия в
Единую Святую Кафолическую и Апостольскую Православную
Церковь и присоединения их к ее Телу.

Эти критерии были всегда в силе в Православной Церкви при применении акривии или икономии к внешним.

Что касается древности, то как икономия, так и акривия, бес­спорно, применялись к древним еретикам, схизматикам, заблудшим или падшим, в зависимости от догматической близости или отда­ления от православной веры, а также большего или меньшего вреда, который они причинили Телу Церкви. Церковь, действуя и распоряжаясь тем, что ей принадлежит, во имя Христа, применяла акривию и икономию каждый раз по-разному, с учетом существу­ющих условий, но всегда для собственной пользы или пользы своих верных чад. Она всегда применяла оба способа воздействия, принимая во внимание положение тех, к кому они применялись Говоря конкретно, она либо признавала их таинства, либо нет, принимала их в свое лоно или исключала. Православная Церковь, определяя свое отношение к великим историческим ересям и схизмам четырех первых веков, не отступала от своих принципов и убеждений, касающихся существенных, центральных элементов ее веры и учения, сохраняемых в акривии, но одновременно не игнорировала цель, к которой стремилась, чтобы ее не упрекали и не препятствовали ее спасительному делу новыми ересями или расколами.

Эта уравновешенная позиция Церкви по отношению к тем, кто откололся от ее Тела, была необходима не только из соображений
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чисто экклезиологического самосознания, но и потому, что, как говорит Василий Великий, ничто не может быть заранее предпи­сано или предустановлено для объективного применения с тем, чтобы в каждом случае можно было бы применять строгость по акривии, а не любовь по икономии. «Считаю — говорит он, — что нам надлежит отвергнуть их крещение постольку, поскольку в отношении их еще ничего не решено; и если кто-нибудь получил от них крещение, то этот, приходя в Церковь, будет крещен. Но если бы это являлось помехой для установленного общественного порядка — да будет опять применен обычай и да будет последо-вано согласно решению отцов, которые установили то, что они считали полезным для нас. Ибо я опасаюсь, — продолжает свя­титель, — чтобы как-нибудь, если мы решим, чтобы они погодили в отношении крещения, это не стало бы преткновением для тех, кто спасаются строгостью постановления; а если те сохраняют наше крещение, то это да не смущает нас, ибо мы не ответствен­ны за то, что представляем им благодать, но подчиняемся точному смыслу канонов. Но непременно да будет отдано распоряжение, чтобы приходящие от крещения энкратиты (от греч. *еукратеш* — воздержание, умеренность. — *Г. С.)* были помазаны и таким обра­зом да приблизятся к Священным таинствам»97.

Это значит, что Древняя Церковь требовала от тех, кто находил­ся вне ее, одного: крещения во имя Святой Троицы.

Древняя неразделенная Церковь одновременно всеми силами стре­милась к сохранению церковного единства и мира в ее отношениях с теми, кто в той или иной степени отделился от нее; для этого она применяла, большей частью щедро, икономию. Это видно из 68-го правила Поместного Карфагенского Собора, одобренного решени­ем Трулльского Собора. Согласно ему, еретики из донатистов аф­риканских областей принимались в Церковь легко: «<...> в целях сохранения мира и для пользы Церкви, Африка ощущает великую нужду, чтобы те из донатистов, которые когда-то были клириками и которые после того как исправилось их разумение, возжелали бы вновь войти в экуменическое общение, были приняты в их бывших до отпадения санах, по решению вселенского епископа и по воле лица, управляющего в той местности Церковью, если бы было очевидно, что это соответствует умиротворению христиан; ибо ясно, что и в прошлом такова была практика в отношении этого раско­ла; то, о чем свидетельствуют примеры из жизни многих других Церквей и почти изо всех Африканских Церквей, среди которых возникло такое заблуждение; и это не для того, чтобы было остав­лено в небрежении относящееся к таковым решение Собора, состо­явшего в местностях, за морем находившихся, а для того, чтобы мир остался в силе, на пользу тем, кто таким образом восхотел бы возвратиться в Кафолическую Церковь, и чтобы да не произошло по причине этих какого-либо расчленения единства Церкви»98.
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Эти случаи доказывают, что за Церковью было признано и исторически доказано право свободно устроять свои дела и при­менять икономию в ее отношениях к неправославным и сноше­ниях с ними.

Православная Церковь допускала эту свободу и в последующие времена. В течение веков, последовавших за периодом первых ересей и расколов, Церковь вновь оказалась раздробленной на части и отдельные христианские группы, что было вызвано причи­нами исторического и, главным образом, местного и национального характера. Таким образом Восточные Церкви, происходившие от Четвертого Вселенского Собора, исповедуя Того же Господа, служа тому же Евангелию и приобщаясь тому же апостольскому преем­ству, оказались в разной мере близости к Православной Церкви. Святая Православная Церковь, любовь которой к ним не охладела и почтение которой к их достоуважаемым преданиям не умали­лась, на практике относилась к ним по-разному. Иногда она скло­нялась больше в сторону акривии, с тем чтобы изыскать у них не только чистоту учения, но и действительность таинств, особен­но Крещения, и когда оно оказывалось спорным, хотя это случалось редко, оно бывало повторено. В других случаях Церковь, открывая для них свои объятия и сокровище любви, применяя православный принцип икономии, признавала некоторые из их таинств или всю их совокупность и принимала их, опять же в рамках икономии, через соответствующие церковные акты и молитвословия.

То же самое было в силе в отношении Римско-Католической Церкви. Православная Церковь видела, что расстояние между ними все более увеличивалось в течение веков из-за многих известных внутренних и внешних факторов.

Православная Церковь и в отношении римо-католиков в раз­ные времена поступала по-разному, хотя она всегда отмечала бли­зость в основных вопросах веры и, главное, в подаче благодати в таинствах и в апостольском преемстве. Поэтому в течение веков применялись разные способы принятия римо-католиков в Православие: от повторения таинства Крещения до Миропомаза­ния, или до отвержения в чтаинстве Покаяния и молитвословии, или исповедания веры приступающего. Но надо признать, что в этих случаях разнообразное и широкое применение икономии со стороны Православной Церкви зависело от господствующей в Православии оценки чувств, поступков и действий другой сторо­ны. Были случаи, когда воздержание в применении икономии и возвращение к более строгим требованиям акривии являлись жизненной необходимостью для Православной Церкви, которая подвергалась разным угрозам с разных сторон.

Что касается появившихся в результате реформ новых Церк­вей и исповеданий — лютеранского, кальвинистского и др., особен­но же англикан и старокатоликов, то те же критерии были в силе
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и для них, и к ним применялась та же мера икономии. Православ­ная Церковь по-разному определяла свои отношения и контакты с ними — каждый раз в духе возможной икономии.

Все это доказывает, что Православная Церковь не только обла­дает широкой свободой для применения икономии к стоящим вне ее братьям во Христе, но что эта икономия, применяемая мерою и расширяемая в любви ко всем в чем надо и когда надо, будет определять и дальнейшие отношения Православной Церкви с ос­тальными Церквами и исповеданиями. Но и это до времени, т.е. до того дня, когда все отдельные Церкви и исповедания присоединятся к Единой Святой и Апостольской Церкви и согласятся с нею. Тогда при сношениях между ними не будут в силе никакие формы икономии, поскольку она является установлением, временно преодо-ляющим ненормальное положение. Наоборот, тогда будет в силе соблюдение по акривии единой веры, которая будучи единой и нераздельной и изложенной по акривии во всем, что касается веры и жизни, будет охранять и устроять тело Христово.

Поэтому Единая Святая Кафолическая и Апостольская Церковь, сознавая значение и важность настоящего строя совершенного христианства, не только не признает онтологического существова­ния остальных христианских Церквей и исповеданий, но твердо верует, что ее отношение к ним зависит от немедленного и объек­тивного выяснения экклезиологического вопроса и их догматичес­кого учения в целом.

Она также признает, что встреча с ними произойдет на основа­нии, имеющем центром богочеловеческий строй Церкви. Но она не хочет забывать и о многосторонних пастырских обязанностях Церкви Христовой, в силу которых ее делом и задачей является проповедь Евангелия «без урезывания» и устранение всякого рода кризисов совести верных на всем свете, для которых разделение христиан является соблазном, потому что Христос не разделился (см.: 1 Кор. 1:13).

Православная Церковь не имеет намерения отказываться, с од­ной стороны, от применения акривии в делах веры и благодати, а с другой, от применения икономии в делах, допускающих таковую, при ее сношениях и контактах с находящимися вне ее лона, но при условии, что последние согласны в отношении веры в Бога, воспеваемого в Троице, и со всеми основными истинами право­славной веры, вытекающими из нее, но всегда в рамках учения единой и неразделенной Древней Церкви.

Дальнейшие цели Православной Церкви: дать живое свидетель­ство о Христе и истинной вере обмирщенному обществу и боль­шей части мира, не следующей за Христом, и вести всех к единому Господу, к единой вере, к единому крещению, к единой Евхаристии, к единому Богу и Отцу всех (Еф. 4:5—6).
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Православная Церковь, действуя так, имеет в виду следующие положительные для решения данного вопроса пункты.

а) В первую очередь, сохранять свою веру и учение чистыми и
свободными от влияния своего снисхождения по икономии к находя­
щимся вне ее: «ибо нет снисхождения в том, что касается православ­
ной веры. Здравый смысл тогда применяет икономию, когда учение
благочестия нисколько не терпит ущерба»99.

б) Правильно оценивать по отношению к Слову Божию и
Евангелию Спасения положительные элементы веры и учения,
экклезиологического строя и благодати в таинствах и эсхатоло­
гических чаяний у других христиан.

в) Не допускать устранения соперничества, насилия, личного
интереса, умышленности и вмешательства в дела других Церквей,
прозелитизма, частного или группового, возникающих у другой сто­
роны, посредством таких способов, которые применялись в про­
шлом и оказались впоследствии отвергнутыми, вредными, обижаю­
щими достоинство Церквей и препятствующими делу соединения.

г) Справедливо оценивать положение дел, существующее века­
ми, но оказавшееся в последнее время и в области Православия,
как например, признание по икономии таинств, совершаемых дру­
гими христианами на основе канонической практики Церкви.

д) Искать в рамках икономии, отождествляемой с Божествен­
ным человеколюбием, способов применения ее в современных
добрых отношениях между христианскими Церквами, с тем чтобы
совместная жизнь во Христе в церковной практике — в литур­
гической жизни, в совместной молитве, в богословском сотрудни­
честве и встречах была более успешной, и таким образом оконча­
тельно увенчать успехом старания Церквей придти к соединению.

е) Прилагать все усилия для созидания всех во Христе, но при
вышеизложенных условиях, которые Православная Церковь впол­
не сознает, и при честном подходе с обеих сторон.

Применяемая в Православной Церкви икономия как к ее чадам, так и к находящимся вне ее лона, идет параллельно акривии, кото­рая одна применяется в центральных пунктах веры и учения, яв­ляясь признаком Православия, Она, икономия. вытекает из Священ­ного Писания и Священного Предания. Ее можно иногда найти в изречениях Отцов и постановлениях Соборов. Со стороны же божественного права она восходит к апостолам и к Господу; а что касается сближения с ближним, она является единственным сред­ством, благодаря которому Церковь нисходит к человеческой немо­щи, а человек находит силу приблизиться к Богу.

Наконец, если акривия является главным экклезиологическим признаком Единой Святой Кафолической и Апостольской Церкви по отношению к богооткровенной истине и всенаполняющей бла­годати Триединого Бога, то икономия является ее традиционной привилегией, через которую оказывается честь проницательности,
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мудрости, пастырской широте и снисходительности Церкви, постав­ленной совершить дело спасения человека на земле и вновь при­нять всех во Христе в последний день100.

К шести названным темам Межправославной подготовитель­ной комиссии 1971 года уместно присоединить тему о монашестве, подготовленную Болгарской Православной Церковью. По постав­ленному в докладе вопросу высказались, как будет видно ниже, Первое и Второе Всеправославные предсоборные совещания.

*Православное монашество: сущность, происхождение и значение*

1. О монашестве вообще

Господь Иисус Христос установил новый идеал жизни и освя­тил новые ее начала. Христианский идеал состоит в достижении *святости* (Лев. 11:44; I Петр. 1:15) и совершенствовании в Боге (Мф. 5:48), *в наследовании Царства небесного, в стяжании веч­ной жизни и спасения* (Деян. 2:40). Действительно, по благодати мы спасены (Еф. 2:15), но спасение достигается со стороны че­ловека путем многих усилий (Мф. 16:24; Мк 10:23; Лк. 18:24). В Царство Божие входят через многие скорби (Деян. 14:22).

Христианский идеал святости, нравственного усовершенствова­ния и спасения является общим для всех людей. Но достигается он различными путями и в различной степени — в зависимости от степени личных усилий человека и степени освящающей бла­годати Божией. а также в зависимости от личных качеств, склон­ностей и возможностей человека.

*Монашество* — одна из форм, один из путей достижения хрис­тианского идеала. Истинное монашество есть *подвиг,* т.е. доброволь­ное возложение на себя определенных обетов и обязанностей.

Слово «монах» *(povaxog)* означает «сам», т.е. человек, который живет один, ведет несемейный образ жизни во исполнение данных обетов и обязанностей.

При посвящении в монашество постригаемый торжественно дает следующие обеты: *пребывания в монастыре до конца жизни, безбрачия,* связанного с *целомудрием и девственностью, послуша­ния и нестяжания* (неимения личного имущества).

*Пребывание в монастыре* создает благоприятную возможность для духовного сосредоточения и сохранения от мирских соблазнов и искушений. Пустыня — прекрасная школа созерцательной и богоугодной жизни, она вскормила великанов духа. Монах дей­ствительно оставляет мир с его сладостями ради Царства Божия, но это оставление мира не есть отрицание самого мира как тво­рения Божия, а отречение от зла в мире.
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Монахам не свойствен эгоизм. Они спасают не только себя, но вместе с собой и своих близких. Эта мысль образно выражена в стихотворении «Святые» одного болгарского поэта. Святые от­шельники, пишет он, подобны водам морей, озер и рек во время летней засухи..Под действием солнечных лучей влага испаряется и поднимается в небесные сферы, где охлаждается и вновь возвра­щается на землю благодатным дождем. Так и святые отшельники оставляют мир, но когда своими молитвенными подвигами они воз­носятся в высокие духовные сферы, к Богу, и предстательствуют перед Ним о мире, то на землю ниспадает чудная благодать.

В исключительных случаях монах может, по благословению игу­мена, местного архиерея или верховного церковного управления оставить на более или менее продолжительное время монастырь, продолжая числиться в нем. Святой Антоний Великий, например, дважды оставлял свое отшельничество — первый раз в 313 году во время гонений против христиан при императоре Максимнане, чтобы укрепить верующих в Александрии, и второй раз — во время арианских смут, чтобы утвердить христиан в Православии. То же самое сделал и известный в Константинополе авва Далма-тий, который в один из критических для Церкви моментов во время Третьего Вселенского собора в Эфесе (431 г.), созванного против Нестория, после 44-летнего пребывания в монастыре впер­вые оставил его стены и вместе с братией явился перед импера­тором Феодосией Младшим, чтобы просить его пересмотреть реше­ние Собора о свержении некоторых поборников Православия. Четвертое правило Четвертого Вселенского собора разрешает по­добное оставление монастыря.

*Безбрачие (dya/iia)* монаха не есть ненормальное и противоес­тественное, как некоторые ошибочно мыслят, проявление. Оно есть выражение стремления к жизни более совершенной и свободной от семейных обязанностой и житейских попечений. Если, по сло­вам Господа Иисуса, «в воскресении 'ни женятся, ни выходят замуж, но пребывают, как Ангелы Божий на небесах» (Мф. 22:30), то через безбрачие монах стремится достичь, насколько возможно, еще здесь, на земле, того состояния, которое существует на небе­сах. Очевидно, поэтому и монашество называется «ангельским образом».

Безбрачие и девство *(xapffevia),* освобождая монаха от семейных забот и обязанностей, создает благоприятную возможность для богоугодной жизни. Святой апостол Павел признает, что «нежена­тый заботится о Господнем, как угодить Господу; а женатый забо­тится о мирском, как угодить жене. Незамужняя заботится о Гос­поднем, как угодить Господу, чтоб быть святою телом и духом; а замужняя заботится о мирском, как угодить мужу» (1 Кор. 7:32— 34). Когда кто-то всецело воспламенен и охвачен каким-то идеа­лом, он постоянно мыслит о нем и живет во имя этого идеала,
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пренебрегает другими нуждами и потребностями. Величайшие светила Церкви, такие как святители Василий Великий, Иоанн Златоуст, Григорий Богослов и другие были безбрачны, девственны. При этом они были людьми с нормальными проявлениями и исклю­чительных умственных и духовных качеств. Одного этого достаточ­но, чтобы безбрачие монаха было оправданно.

Действительно, Бог благословил и освятил брак (Быт. 1:28; 2:24; Мф. 19:5; Еф. 5:31). Но Он не отверг безбрачия и целомуд­рия. Хотя иудеи считали чадородие Божием благословением, а отсутствие детей — Божиим наказанием, и у них девство было в почете (Пс. 44:14, Пс. 67:26, Деян. 21:9, 1 Кор. 7:7-8, 2 Кор. 11:2). Назорейство как религиозный подвиг иудеев было связано, хотя и временно, с обетом воздержания от спиртных напитков и с пре­быванием в целомудрии. Монашество как тяготение к безбрачию и воздержанию от плотских удовольствий, как стремление к созер­цанию и нравственному совершенствованию существовало и су­ществует и в других религиях — исламе, буддизме и др. Это говорит о том, что стремление к безбрачию и целомудрию не чуждо человеческой природе. В пользу девства писали многие древнецерковные Отцы и писатели, такие как святые Игнатий Богоносец, Климент Римский, Поликарп Смирненский, Иустин Философ, Киприан, Ипполит и другие, а также Афинагор, Минуций Феликс, Тертуллиан, Ориген. Святой Игнатий в своем послании святому Поликарпу приветствует девственников. Девственники были примером святости и нравственного совершенства. Святой Иустин Философ пишет: «Между нас есть много 60—70-летних мужчин и женщин, которые еще с детского возраста стали учени­ками Христа и пребывают до настоящего времени в девстве». Святой Киприан ставит девство на второе место после мучениче­ства, называет его «цветом церковного дерева, высоким украшением благодати», одним словом, лучшей частью стада Христова. Карфа­генский и Анкирский Соборы постановили правила для девственни­ков (53-е правило Карфагенского и 10-е Анкирского Соборов).

Но девство и безбрачие, связанные с целомудрием, есть подвиг не для всех, но для тех, кто имеет к ним расположение и кому это *дано* (Мф. 19:11-12), т.е. для тех. кто принял его всей душой и с благо­датной Божией помощью могут понести его. А что это действитель­но возможно, свидетельствует сонм девственников, которые украша­ют церковный календарь, как сонм 144 тысяч девственников, кото­рые поют новую песнь перед престолом Божиим (Откр. 14:3—5).

Обет *послушания* требует полного подчинения воли монаха воле его духовного отца и игумена. Принимается, что воля молодого монаха ввиду тяжести его подвига еще недостаточно укрепилась и он имеет необходимость духовного руководства, подобно тому, как молодой побег нужно привязать к колышку, чтобы он устоял про­тив напора бурь.
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Отказ от своей воли не означает обезличивания, а напротив — укрепление личной воли и самоутверждение. Господь Иисус тре­бует от Своих последователей самоотречения и возложения на себя креста страданий и следования за Ним (Мк. 8:34). Подчине­ние личной воли индивида воле другого, как известно, существует и в других случаях. Так ребенок, повинуется своим родителям, ученик — учителю, солдат исполняет волю своего военного на­чальника.

Обет *нестяжания* имеет библейское основание. Господь Иисус сказал богатому юноше, чтобы он продал свое имущество, раздал его бедным и последовал за Ним (Мф. 19:21). Многие, слыша эти слова Господа, продавали свое имущество, оставляли мир и посвя­щали себя монашескому подвигу нестяжания (преподобные Анто­ний Великий, Параскева Епиватская и др.). Невозможно одновре­менно служить Богу и маммоне (Мф. 6:24). Будучи свободным от забот о материальном, кроме, разумеется самого необходимого для существования, человек может беспрепятственно служить Богу. Богатому трудно войти в Царство Божие (Мф. 19:24).

Скажем несколько слов о *посте* и *молитве* как существенных и характерных проявлениях монашеского подвига.

Пост имеет свое основание в Священном Писании и в уста­новлениях Святой Церкви. Постился Моисей «сорок дней и сорок ночей», прежде чем получил десять Божиих заповедей (Исх. 24:18); постился святой царь и пророк Давид (Пс. 68:11), постился пророк Даниил (Дан. 9:3), постился Иоанн Креститель (Лк. 1:15; Мф. 11:18), постился Господь Иисус сорок дней в пустыне (Мф. 4:2); постились и апостолы (Деян. 13:3). Христианский пост не само­цель, а благодатное средство для более возвышенной духовной жизни. С точки зрения медицины, правильное проведение поста вполне здравомысленно. Многие заболевали и умирали от пере­едания и чревоугодия, но не отмечено ни одного случая, чтобы кто-то умер от поста. Отшельники были строгими постниками, и пост благоприятствовал не только их духовной, но и телесной жизни. Так, преподобный Павел Фивейский жил 113 лет, преподобный Антоний Великий — 105 лет, *'а* преподобный Савва Освященный достиг 94-летнего возраста.

*Молитва* — это тоже благодатное средство в духовном подви­ге и богообщении; это постоянное внимание монаха, согласно увещанию апостола Павла «непрестанно молитесь» (1 Сол. 5:17). Пост и молитва — это два крыла, на которых душа возносится к чистым небесным сферам.

2. Начало, происхождение, формы, устройство и развитие монашества

Зачатки монашества мы находим еще в апостольские времена как личный подвиг более усердных в благочестии людей, живу-
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щих в миру. Девственниками были святые апостолы Иоанн, Па­вел, Варнава, Тит и Тимофей. В III веке монашество оформляется как институция. С течением времени устанавливается несколько форм монашеского образа жизни: отшельничество, или анахорет-ство, общежитие (киновия), самостоятельное житие (идиоритмия, диортома), келейный образ жизни (по несколько человек вместе), путешествующие или странствующие монахи и административное, или светское, монашество. Классической и самой рекомендательной формой монашеской жизни является общежитийная. Во главе об­щежития стоит игумен (авва или архимандрит), которому все братья беспрекословно повинуются. В общежитии все общее: молитва, имущество, питание, работа, книги, одежда, и даже сон (в общей комнате). Никто ничем не владеет — даже и одной иглой.

Более свободной и сравнительно легкой была жизнь в идиорит-миях, где монах работал и заботился о себе самостоятельно. Здесь общей была только ежедневная молитва (богослужебное правило). В течение года только несколько раз — обычно на большие праз­дники — Пасху, Рождество Христово, Пятидесятницу и храмовый праздник — братья собирались в общей трапезной. Вместо игу­мена они имели начальником старца, называемого «проигуменом» или «эпитропом». Почти подобным образом устроена жизнь и в кельях.

Жизнь в монастырях протекает по строго определенному уставу, в основу которого положены главные монашеские правила святого Василия Великого и других Отцов. Каждый основатель монастыря давал обычно и свой устав, сообразный в общих чертах с основны­ми началами монашеской жизни и местными условиями — клима­тическими и др.

Монашество, как уже было сказано, — не первоначальная форма христианского подвижничества в Церкви. Оно появилось лишь в III веке во времена гонений. Родина монашества — Фиваида (Еги­пет), здесь в первые века христианства процветал новоплатонизм и философия Сократа, имеющая основой и девизом сентенцию «Познай самого себя». Множество христиан имело тяготение к созерцательной жизни и подвижничеству. Выразителем этого тя­готения был преподобный Павел Фивейский (228-341), умерший в возрасте 113 лет и проведший в пустыне целых 90 лет. Он считается основателем отшельнического монашества. Его наслед­ником был преподобный Антоний Великий (ок.250-ок.355).

Другим важным представителем восточного монашества был преподобный Пахомий Великий, основатель общежитийной формы монашеской жизни. Он родился около 300 года. Обосновался в местности Тавена, на реке Нил. Вокруг святого Пахомия собралось множество любителей и ревнителей монашеской жизни. На про­тивоположном берегу Нила преподобный Пахомий основал жен­ский монастырь, игуменией которого стала его сестра. В скором
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времени Тевена превратилась в монашеский город. Число мона­стырей здесь достигло девяти. Пахомий выработал 142 правила с 52 пояснениями богоугодной монашеской жизни. Эти правила решали возможные случаи в жизни общежития. Святой не допус­кал, чтобы были рукоположены во священников его монахи, что­бы не возгордились и чтобы среди братьев не появилось зависти, раздора и разделения. По тем же причинам сам Пахомий не согласился быть рукоположенным во священника, вопреки предло­жению местного епископа.

Другим центром монашеской жизни была Нитрийская пустыня. Это долина, расположенная на западе от дельты Нила, называемая еще «Скитской пустыней». Основателями монастырей здесь были преподобные авва Амун и Макарий Египетский. Сначала здесь поселились анахореты, которые затем образовали общежитие. Когда-то здесь обитало до 4000 монахов.

Заметным очагом монашеской жизни в Средние века был Кон­стантинополь. Здесь еще при основании города (330 г.) всего за семь лет было построено 15 монастырей, между которыми боль­шую славу приобрели монастыри Всех святых, Вифлеемский, Свя­того Карпа и Вавила, Авраамовский и др. Святитель Иоанн Злато­уст в свою бытность Константинопольским архиепископом содей­ствовал основанию и устройству монастырей.

Консул Студий в 463 году основал в Константинополе извест­ный под его именем Студийский монастырь, называемый еще Аки-митским. т.е. монастырем незасыпаюших, т.к. богослужение здесь совершалось круглосуточно. Этот монастырь играл большую роль в жизни Церкви и служил образцом для других монастырей своим уставом и образом жизни. Отсюда студийский устав перешел на Афон. Расцвета Студийский монастырь достиг при прославленном игумене преподобном Феодоре Студите (t826).

При императоре Юстиниане (527-565) был -отмечен золотой век византийского монашества. Сам Юстиниан построил много монастырей и издал монашеские правила При императорах Льве Исавряне (723) и Константине Копрониме (741-775) монашество было подвергнуто жестокому гонению."

Новый расцвет византийское монашество отметило при импера­торе Василии Македонском (867-886). Он построил более ста церквей и монастырей. По его примеру и каждый сенатор считал необходимым построить монастырь, часто называемый его именем, куда в старости он уходил на покой.

Важным центром духовной жизни на православном Востоке была и лавра Святого Саввы Освященного (t533), защитника Православия. Из его лавры вышел святой Иоанн Дамаскин.

Центром духовной жизни был также Синайский монастырь Святой Екатерины. Здесь, в суровой Синайской пустыне, у самого подножия горы Синай, просияло в святости много преподобных
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отцов, среди которых можно вспомнить авву Мартирия, Иоанна Лествичника, Нила Синайского, Григория Синаита и др.

В это благодатное время множество монастырей процветало в Сирии. Здесь прославились благочестием и святой жизнью Ефрем Сирин, Исаак Сирин и многие другие.

Позднее, в Средние века, центр восточного православного монаше­ства переместился из Константинополя на Святую гору Афон. Пер­вые монашеские засельничества здесь некоторые исследователи датируют IV—V веками. Но можно сказать с уверенностью, что монашество на Святой горе начало процветать с VII века, когда арабы завладели Египтом, Сирией и Палестиной и тамошние мо­нахи вынуждены были искать спасения и защиты в уцелевших пределах Византийской империи. Наиболее подходящим местом для монашеской жизни оказался Афон, благословленный, по преда­нию, Божией Матерью быть Ее земным уделом — местом дея­тельной монашеской жизни. Во время арабского нашествия здесь подвизался преподобный Петр Афонский (631-734). В течение следующих веков сюда стекались ревнители созерцательной жиз­ни из христианских стран, даже из далеких Руси и Грузии. Во время иконоборчества (VIII—IX вв.) здесь нашли убежище многие монахи, преследуемые за иконопочитание. Святогорское монаше­ство дало отпор иконоборцам.

В X веке при преподобном Афанасии Афонском (920-1011) афонское монашество отмечает новый расцвет. В то время лавра насчитывала 800 человек братии. Однако во времена крестовых походов (XII в.) на Афоне наступили черные дни от нашествий и грабежей крестоносцев. В 1207 году захватчики полностью овладели Афоном. Монахи были подвергнуты жестоким мучени­ям. Их заставили признать папу и принять католическую веру.

В XIII веке после злополучной унии 1274 года латиняне вновь нахлынули на Святую гору; они насильственно заставляли мона­хов принимать католичество. Те из монахов, которые оказывали сопротивление, были подвергнуты пыткам. Монастыри были раз­рушены, сожжены и разграблены. В это время пострадали и 26 зографских преподобномучеников (1276 г.).

Во время османского владычества ктиторами и покровителями святогорских монастырей были главным образом молдавские и русские властители. В 1821 году большая часть Афонских мона­хов участвовала в освободительном движении, известном под именем «Завера». После подавления греческого восстания афонс­кие монастыри очень пострадали. Они почти обезлюдели. На территории монастырей были расквартированы турецкие каратель­ные части.

В середине XIX века начинается новый расцвет афонского монашества. Массово начали приходить сюда паломники и жела­ющие посвятить себя монашескому подвигу из России. Число
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монахов на Афоне **в** это время достигло 12 тыяч, но затем оно начинает спадать, особенно после Первой мировой войны. По Бу­харестскому договору от 28 августа 1913 года Святая гора вошла **в** состав Греции. Греческое правительство издало ряд законов, **в** соответствии с которыми имущество у святогорских монастырей было отнято, а прием послушников негреческого (славянского) происхождения, ограничен.

Однако к тому времени благоприятную почву монашество на­шло **в** православных странах — Болгарии. Сербии, России, Румы­нии и др.

**3. Значение православного монашества и его заслуги**

Православное монашество имеет огромное значение для поддер­жания, сохранения и укрепления веры и благочестия у верующих, для церковного и народного просвещения и культуры, для сохране­ния национальной самобытности православных народов и вековых духовных ценностей. В прошлом наиболее учеными были монахи. Они были и богословами, и философами, и каллиграфами, и худож­никами-иконописцами и житиеписателями, летописцами, перевод­чиками и песнописцами. Вспомним только имена святителей Василия Великого, Иоанна Златоуста. Григория Богослова, которые не имели себе равных по учености. При многих монастырях были школы, куда принимали молодых людей после окончания светских учебных заведений. В 425 году в Константинополе была основана высшая школа, где изучались риторика, грамматика, философия и право и где преподавал 31 профессор. Почти все преподаватели были монахи. Позже была открыта и другая школа, где изучались также история, логика, этика, астрономия, музыка, искусство и умозрительная философия. Преподавали здесь тоже монахи. Эту школу окончил святой Максим Исповедник, а позже святой Пат­риарх Фотий и Константин Философ (святой равноапостольный Кирилл). Титул «философ» давался только самым преуспевающим в науках и был синонимом ученого человека. Учителя-монахи обучали детей и в частных домах.

Большинство монастырей имело богатые библиотеки. Прежде всего это относится к афонским монастырям. В библиотеках Великой лавры. Иверского монастыря и Ватопеда и сейчас хранят­ся десятки тысяч книг, среди которых сочинения древних филосо­фов-классиков, рукописи книг Ветхого и Нового Заветов, творения святых отцов, научные труды, жития святых, богослужебные и назидательные книги, такие как «Пандекти». «Рай», «Маргарит», «Лавсаик» Палладия, Патерик, различные панегирики, антологии, труды отцов-подвижников и еще многое другое. Заслуживает быть отмеченной и труд константинопольского Патриарха Фотия «Биб­лиотека», где были собраны обширные библиографические матери­алы о многих сочинениях, в том числе до нас не дошедших.
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При монастырях существовали также и школы каллиграфов (ателье), в которых работало множество переписчиков и худож­ников-каллиграфов. Отличным каллиграфом был император Фео­досии. Мастерами каллиграфии были блаженный Иероним, Феодор Студит и др. В Средние века в Константинополе существовал большой книжный базар. Самая знаменитая книгописная и лите­ратурная школа в этот период была в Студийском монастыре, а в XIV веке в Болгарии процветала известная Тырновская книж­но-литературная школа святого патриарха Евфимия. Монах Дио­нисий составил «Руководство по живописи», известное как Диони-сиева «Эрминия». Во времена иконоборчества монахи-иконописпы проявили стойкое сопротивление. Развивалась и богословская наука. Выдающимися богословами были святые отцы Афанасий Алексан­дрийский (t373), Григорий Богослов (f379), Иоанн Дамаскин (f790), Симеон Новый Богослов ("f" 1022), а также Леонтий Византийский (t453) и др. Иоанн Малала создал «Хронографию», Георгий Ски-лица и монах Феофан написали хроники, а Георгий Амартола (Грешный) — «Историю от Адама до смерти императора Феофи-ла» (842 г.).

Средневековый период дал немало песнетворцев. среди которых нельзя не назвать святого Романа Сладкопевца (1"510), в чьем лице византийская церковная поэзия достигла своего совершен­ства; преподобных Андрея Критского (t720), Иоанна Дамаскина (|790) — даровитого песнеписца, богослова и музыкального ре­форматора, Козьму Маюмского (t776), монахиню Кассиану (1"ок.810), преподобного Феодора Студита (t826) и его брата Иосифа (f896). Названные монахи украсили Церковь своими бессмертными по­этическими творениями

Монастыри вели и широкую общественно-благотворительную деятельность. Они содержали множество благотворительных заве­дений: больницы, странноприимные дома, приюты для престарелых и сирот. Прислужниками в этих заведениях были исключительно монахи.

Православное монашество внесло большой вклад в борьбу за сохранение и утверждение чистоты церковного учения. Особенно много сделали в этом отношении константинопольские и афон­ские монахи во времена иесторианской, монофизитской и иконо­борческой ересей. «Благодаря монахам ложные учения Евномия и Аполлинария не распространились во всей Церкви <...> Народ восхищался добродетелями и подвигами монахов, считая за истин­ное только то, что проповедывали монахи»101. Монашество дало много поборников и исповедников веры и мучеников за нее. Во времена Варлаамовой и Акинднновой ереси относительно исихии (безмолвия) как христианской аскезы и подвижничества большую заслугу в борьбе с ней имело афонское монашество в лице святых Григория Паламы, Григория Синаита и Феодосия Тырновского.
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Православное монашество всегда отличалось подчеркнуто аске­тическим направлением и стремлением к святости и богообще-нию. Оно вело высоконравственный образ жизни, пользовалось большим почетом со стороны верующих и служило примером благочестия и добродетельности. Монахи считались молитвенны­ми ходатаями и предстателями пред Богом за мир, страну, народ. В лице монахов народ видел земных ангелов, небесных человеков, духовных отцов, наставников и благодетелей. Одним словом, мо­нашество было истинным благословением для мира.

4. Современное положение и проблемы

Сегодня монашество, к сожалению, повсеместно находится в ощутимом упадке. Почти во всех православных странах число монахов значительно уменьшилось, а монашеская дисциплина ослабла. Причина этого прежде всего в общем духе времени — духе ослабления веры, секуляризации, тяготения к мирскому обра­зу жизни, отчуждении от Церкви. Поэтому необходимо подумать об обновлении православного монашества. Но само обновление не должно стать на путь ослабления и без того очень ослабевшей монашеской дисциплины и нарушения данных монашеских обетов, наоборот, оно должно идти по пути строгого соблюдения установ­ленных положений и традиций древнего классического монашества.

Одной из самых болезненных проблем сегодня является вопрос о так называемом административном монашестве, когда в силу обстоятельств монахи вынуждены жить в миру и по-мирски10'-. Такая форма монашеской жизни вызвана необходимостью зани­мать некоторые высокие ответственные посты в управлении Церкви, а также подготовки кадров для высших церковных постов, таких как митрополиты, викарные епископы, генеральный секретарь Си­нода, ректоры духовных училищ, игумены ставропигиальных мона­стырей и др.

Имея в виду, что занятие таких постов связано с большими трудностями и даже с невозможностью сохранить ненарушимо некоторые из данных монашеских обетов, некоторые лица, вполне добросовестные и достойные занять важные административные посты, занимаемые обычно монахами, избегают принимать монаше­ство. Это обстоятельство затрудняет создание кадров для высше­го церковного служения. С другой стороны, встает вопрос: оправ­данно ли при теперешнем положении нарушение данных обетов монахами из светского монашества, а если не оправданно, возмож­но ли занятие административных церковных должностей лицами, которые не дали монашеских обетов?

В Древней Церкви, как известно, епископский сан был доступен и женатым. Это видно из слов святого апостола Павла, что епис­коп должен быть мужем *одной жены* (I Тим. 3:2). Но отцы Трулльского Собора, имея в виду некоторые обстоятельства, а
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именно, что в то время неженатые епископы были в большем почете по сравнению с женатыми, т.к. женатый епископ заботится больше о мирских и семейных делах, чем о Господних (1 Кор. 7:33—34), а также то обстоятельство, что к тому времени уже была утверждена практика ставить епископов из числа безбрач­ных, санкционировали эту практику 12-м правилом, которое гла­сит: «Дошло до нашего знания, что в Африке и Ливии и других местах некоторые от тамошних боголюбезнейших предстоятелей и после совершения над ними рукоположения не перестают жить вместе со своими супругами, служа этим препоной и соблазном для других. Стараясь, чтобы все устраивалось в пользу вверенной им паствы, сочли за потребное отныне и навсегда, чтобы такого не было. Но говорим вам это не с целью отменить или переиначить апостольское законоположение, а полагая заботы о спасении и преуспеянии людей в добре и потому, что не допускаем какое бы то ни было порицание священного звания. Потому что святой апостол говорит: "Все делайте во славу Божию. Не подавайте соблазна ни Иудеям, ни Еллинам, ни Церкви Божией, так как и я угождаю всем во всем, ища не своей пользы, но пользы многих, чтобы они спаслись. Будьте подражателями мне, как я Христу" (1 Кор. 10:31—33, 11:1)».

Это правило говорит о том, что после рукоположения епископ, если перед тем он был женат, должен разделиться с женой и пребывать в безбрачии. Но оно не говорит, что епископ как до рукоположения, так и после него непременно должен быть *мона­хом.* На основании этого можно сказать, что и теперь во еписко­пов могут быть рукополагаемы неженатые, но при условии, что после рукоположения они будут пребывать в безбрачии. Могут быть рукополагаемы и вдовцы, как и безбрачные, еще не вступив­шие в брак, т.е. целибатные. Следовательно, на основании 12-го правила Трулльского Собора во епископов могут быть рукопола­гаемы и не монахи.

Возникает еще один вопрос: освобождает ли епископский сан от данных монашеских обетов и особенно от обетов постоянного пребывания в монастыре, послушания и нестяжания? Потому что епископ в силу природы своего служения должен оставить мона­стырь и как священноначальник он не может уже быть в послу­шании у своего старца или игумена. Он поставлен и перед труд­ностью исполнения обета нестяжания, потому что получает зарп­лату и приобретает личное имущество — книги, вещи и др.

Выход из монастыря, как уже говорилось, действительно возмо­жен, но это происходит только при крайней необходимости и только с позволения епископа на основе 4-го правила Четвертого Вселенского Собора, которое гласит: «<...> Монашествующие во всех городах и странах должны быть подчинены епископу, соблю­дать безмолвие, пребывать в посте и молитве, безотлучно пребы-
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вать в том месте, в котором отреклись от мира; не вмешиваться ни в церковные, ни в житейские дела и не участвовать в них, оставляя свой монастырь только тогда, когда это им будет позво­лено епископом города по необходимой нужде». Оставление мо­настыря с согласия или по указанию епископа могло бы считаться за послушание. В таком случае оно не может считаться наруше­нием обета неотлучного пребывания в монастыре. Профессор архмандрит Евфимий, оправдывая оставление монастыря ради ис­полнения возложенной административной службы или по другой причине, считает, что это не освобождает монаха от обязанности жить и в миру по-монашески. Он должен жить в монашеском подворье или монастырской усадьбе. То же самое действительно и для других монахов, живущих в миру: митрополитов, епископов и других — они должны устраивать свои дома как монастыри, как это было когда-то, например, в России.

Мысль о том, что монах может возвыситься до такой степени, когда больше не будет иметь необходимости проявлять кому-либо послушание, подлежит критике. Не существует временных обетов. Желающие принять *великую схиму,* хотя и являются духовно воз­вышенными, вновь дают монашеские обеты, причем для еще более строгого их соблюдения. Все монахи, независимо от их служебного и нравственного положения, должны соблюдать послушание: про­стой монах — старцу и игумену, старец — игумену, игумен — епископу, епископ и митрополит — верховной церковной власти, а все — Богу. Что же касается *обета нестяжания* административного монашества, которое получает зарплату, было бы хорошо, чтобы зарплата шла в пользу того монастыря или общежития, в котором он числится, и для благотворительности, а его личное имущество, если оно есть, считать имуществом монастыря или церкви.

Следует выяснить вопрос и о принятии великой схимы архи­ереем. Когда архиерей пожелает отойти от епархиального служе­ния и посвятить себя более строгой монашеской жизни, он, соглас­но установленной практике на основании 2-го правила Второго Константинопольского Собора перестает исполнять свои архиерей­ские функции. Встает вопрос: в состоянии ли обрядовый чин, каким является чин Великой схимы, отменить таинство, каким является Священство, в том числе в его самой высокой степени — епископской? Может ли архиерей, который хочет покинуть епархиальную кафедру и посвятить себя строгому покаянному подвигу, сделать это без принятия великой схимы, продолжая и после того совершать литургию и другие богослужебные чинодей­ствия, как было, например, в случае с иеромонахами и архиманд­ритами? Насколько известно, святители Тихон Задонский и Фео­фан Затворник совершали богослужебные чинодействия и после своего уединения, но они не принимали великой схимы. Поэтому вызывает удивление тот факт, что новый Синайский архиепископ
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и игумен преосвященный Дамиан до своей хиротонии принял великую схиму103.

Необходимо выяснить вопрос и о *рясофорстве.* Что надо пони­мать под этим словом? В широком смысле слова и мирское духо­венство является рясофором, поскольку носит рясы. В более уз­ком и специальном смысле под рясофорством понимается особый «образ монашеской жизни».

Одни считают рясофорство более высокой степенью послуш­ничества, другие — более низкой степенью монашества. Рясофо­ры, в отличие от монахов-мантиеносцев, живут строго по-мона­шески, хотя не и давали монашеских обетов. Они также изменя­ют свое имя, носят монашескую рясу и шапку, но не клобук (монашеское покрывало), без парамана и мантии; их так же на­зывают «отцами». Рясофоры воздерживаются давать монашеские обеты либо по причине смирения и сознания личного недосто­инства и неподготовленности, либо по другим личным причинам. Следовательно, рясофорство — это переходная степень к мона­шеству, добровольно наложенная монашеская дисциплина без принесения монашеских обетов. Но рясофорство может иметь и другую форму — благословение на ношение рясы в связи с принятием духовного сана вообще, действительное для трех сте­пеней иерархии, включительно и епископской, не связанной с монашеством. О нем можно было бы составить особый краткий богослужебный чин, состоящий из одной молитвы — благосло­вения на ношение духовного одеяния. В этой молитве могли бы содержаться следующие мысли: указание на цель рясоношения, благословение с испрошением Божией благодатной помощи для усердного и безукоризненного служения. После молитвы может быть сказано также и соответствующее поучение.

Следует также уточнить и унифицировать в отдельных Поме­стных Православных Церквах монашеские титулы и степени. Ти­тул «архимандрит», например, в разных Церквах имеет различное значение. Так, когда-то он был административным, давался некото­рым игуменам больших монастырей (лавр), тогда как сегодня он стал званием, часто даваемым иеромонахам и игуменам. На Седь­мом Вселенском Соборе этот почетный титул был дан только игуменам двух известных константинопольских монастырей — Сакудийского и Студийского. Сегодня же он щедро раздается молодым иеромонахам. В Русской и Румынской Церквах титул «игумен» — звание, тогда как в Болгарской он является админи­стративным и обозначает начальника монастыря. То же относится к титулам «сингел» и «протосингел».

Заключение

1. Монашество — значительная институция в жизни и струк­туре Православной Церкви.
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1. Оно играло и играет важную роль и имеет исторические заслуги в укреплении и сохранении Православия, в утверждении веры и благочестия среди верующих, в развитии искусства и науки, в благосостоянии Святой Христовой Церкви и в сохране­нии веры и национального самосознания православных народов во времена османского рабства. Прежде всего это относится к афонским монастырям и их подворьям в различных селах бал­канских стран. В этих подворьях были школы, которые в ту мрачную эпоху подготавливали церковных певцов и чтецов, учи­телей и священников. Монахи-святогорцы, как странники и испо­ведники, поддерживали веру и национальное чувство, устраивали массовые паломничества на Святую гору и собирали помощь для нуждающихся афонских монастырей.
2. Сегодняшнее монашество находится в заметном упадке, поэтому необходимо принять меры для его обновления. Но это посильно не отдельным поместным Церквам, но всей Православ­ной Церкви. В этом на деле проявился бы всеправославный эку­менизм. Это обновление должно прийти (и его приход ожидается) со Святой горы Афонской — вековой всеправославной святыни и твердыни, которая всегда задавала тон в жизни восточного право­славного монашества.
3. В архиереи могут быть рукополагаемы не только монахи, как сейчас, но и лица, не давшие монашеских обетов.
4. Архиереев-монахов и других монашествующих в миру счи­тать исполняющими послушание вне монастыря. Но и в миру они должны вести монашеский образ жизни.
5. Только в исключительных случаях разрешать монахам остав­лять монастырь для административного и просветительного служе­ния в миру, согласно 4-му правилу Четвертого Вселенского Собора.
6. Впредь, как это было и раньше, не допускать к архиерейскому служению женатых клириков и не оставлять их в нем. Это было бы нарушением 12-го правила ТрулльсКого Собора и противоре­чием древней, утвердившейся в веках повсеместной практике, а также ослаблением церковной дисциплины. Иметь в виду сказан­ное святым апостолом Павлом, что неженатый заботится о делах Господних, как угодить Господу, а женатый — о мирских делах, как угодить жене (1 Кор. 7:32—33).
7. Возникает вопрос: следует ли рясофорам, т.е. лицам, живу­щим по-монашески, но не давшим монашеских обетов, носить звания иеродиакона, иеромонаха, архимандрита и др., а также носить мо­нашеское покрывало (клобук) и мантию?10,1

\*\*\*

Межправославная комиссия по подготовке Святого и Вели­кого Собора Восточной Православной Церкви приняла решение
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опубликовать полный текст всех шести вышеизложенных тем в подлиннике и переводах, чтобы информировать Церкви, бого­словские круги и всех христиан вообще.

Комиссия выразила единодушное пожелание, чтобы Первое Всеправославное предсоборное совещание пересмотрело состав­ленный Первым Всеправославным совещанием на острове Ро­дос каталог тем предстоящего Святого и Великого Собора Во­сточной Православной Церкви.

Принято также предложение о созыве в первой половине июля 1972 года Первого Всеправославного предсоборного сове­щания.

Однако в 1972 году Первое Всеправославное предсоборное совещание, а непосредственно перед его началом Межправослав­ная подготовительная комиссия созваны не были.

**Первое Всеправославное предсоборное совещание**

**1976 года**

Первое Всеправославное предсоборное совещание105 было созвано лишь в 1976 году и проходило с 21 по 28 ноября в Православном центре Константинопольского Патриархата в Шамбези. В его работе приняли участие делегации Константи­нопольского, Александрийского, Антиохийского, Иерусалимского. Московского, Сербского, Румынского и Болгарского Патриарха-тов, Кипрской, Элладской. Польской и Чехословацкой Православ­ных Автокефальных Церквей и Автономной Православной Цер­кви Финляндии. Грузинская Автокефальная Церковь по не зави­сящим от нее обстоятельствам участия в совещании не прини­мала. Автокефальная Православная Церковь в Америке и Авто­номная Японская Православная Церковь не смогли принять участия в Первом Всеправославном предсоборном совещании, — о чем делегация Русской Церкви выразила официально сожаление, — по той причине, что не получила приглашения, которые в соот­ветствии с решениями Четвертого Всеправославного совещания 1968 года и предложениями Межправославной подготовитель­ной комиссии 1971 года должны посылаться Патриархом Кон­стантинопольским.

Участие в работе совещания от Русской Православной Церкви приняла делегация в составе митрополита Киевского и Галицкого Филарета, митрополита Тульского и Белевского Ювеналия и епис­копа Выборгского Кирилла. В работе совещания приняли участие в качестве специального богословского консультанта профессор
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протоиерей Николай Гундяев, доцент протоиерей Стефан Дымша, профессор Б. А. Нелюбов, Г. Н. Скобей и А. Налпанис.

Первое Всеправославное предсоборное совещание проходило под председательством главы делегации Константинопольской Церкви митрополита Халкидонского Мелитона.

Перед началом работы Первого Всеправославного предсо-борного совещания дважды собирались главы делегаций поме­стных Православных Церквей. Во время первой встречи был обсужден проект повестки дня совещания из четырех пунктов:

1. Пересмотр каталога тем Святого и Великого Собора.

1. Рассмотрение методологии подготовки Собора относительно тем.
2. Общее рассмотрение и оценка развития отношении и диало­гов Православной Церкви с другими христианскими Церквами и исповеданиями, а также со Всемирным Советом Церквей.

4. Рассмотрение вопроса о совместном праздновании всеми
христианами Пасхи в определенное воскресенье.

На второй встрече глав делегаций были выработаны следу­ющие направляющие работу совещания принципы:

1. Как можно скорее собрать Святой и Великий Собор Право­славной Церкви.
2. Работа Собора должна быть краткой по продолжительности.
3. Собор не должен касаться священных догматов Церкви и священных канонов, хотя это не исключает возможности при рас­смотрении поставленных проблем раскрытия богословских, церков­ных и канонических мыслей, истолковывающих и утверждающих православное догматическое учение и канонический порядок.
4. Подготавливаемый Святой и Великий Собор Православной Церкви не считать единственным и исключающим созыв позднее и других Святых и Великих Соборов. -

Результаты встреч глав делегаций прочитывались и обсужда­лись затем на пленарных заседаниях Совещания.

Первое Всеправославное предсоборное совещание включало работу пленума и трех комиссий. Результаты своей работы ко­миссии представили пленуму для рассмотрения и утверждения.

Первая комиссия занималась 1-м и 2-м пунктами повестки дня, т.е. пересмотром каталога тем Святого и Великого Собора и рассмотрением методологии и подготовки Собора касательно этих тем.

Вторая комиссия производила обзор и оценку развития отно­шений и диалогов Православной Церкви с другими христианс­кими Церквами и исповеданиями, а также со Всемирным Сове­том Церквей.
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Третья комиссия рассматривала вопрос о единой дате праз­днования всеми христианами Пасхи.

После рассмотрения материалов трех комиссий и дискуссии по ним были приняты соответствующие решения Первого Все-православного предсоборного совещания.

Относительно двух первых тем повестки дня: 1) отбора, по рекомендации Межправославной подготовительной комиссии, вследствие пересмотра каталога Первого Всеправославного Ро­досского совещания 1961 года, ограниченного количества тем Святого и Великого Собора; 2) пересмотра и определения мето­дов их подготовки. Совещание, приняв соответствующее пред­ложение Первой своей комиссии, на которую был возложен этот вопрос, выносит единогласное решение:

1. По тематике:

1. Повестка дня Святого и Великого Собора должна включать следующие десять тем:

а) православная диаспора;

б) автокефалия и способ ее провозглашения;

в) автономия и способ ее провозглашения;

г) диптихи;

д) вопрос общего календаря;

е) препятствия к браку;

ж) приведение в соответствие церковных постановлений о посте;

з) отношения Православных Церквей к остальному христианс­
кому миру;

и) православие и экуменическое движение;

к) вклад поместных Православных Церквей в торжество хри­стианских идей мира, свободы, братства и любви между народами и устранение расовой дискриминации

1. Из выдвинутых тем, получивших по второму приоритету боль­шее преимущество в данной комиссии, — источники Божественно­го Откровения, понятие о Церкви, кодификации священных канонов и канонических постановлений, икономия и акривия — должны препровождаться для особого изучения поместных Церквей с тем, чтобы в будущем получить межправославное рассмотрение.
2. Относительно темы монашества, хотя она ни в данной ко­миссии, ни на пленуме не получила какого-либо приоритета, сове­щание после настойчивых просьб делегации Святой Болгарской Церкви, утверждавшей, что эта тема имеет жизненно важное зна­чение для самой сущности и будущего данной поместной Церкви, а также после заявления данной делегации, что эта жизненная необходимость Болгарской Церкви вследствие всеправославного решения по данной теме ограничивается лишь пунктом определе­ния, «насколько впредь можно рукополагать епископов из монахов,
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которые приняли просто молитву рясофора, а не из тех, кто принял великий постриг», согласилось на возможно быстрое всеправослав-ное рассмотрение этого пункта в виде исключения и высказыва­ние по нему.

Поскольку вместе с тем на этом совещании установлено, что, во-первых, этот пункт не требует обязательного высказывания Святого и Великого Собора, а с другой стороны, является насущным для Святой Болгарской Церкви, и что, следовательно, достаточно выска­зывания по нему лишь Всеправославного совещания, — одобряет решение препроводить его на следующее Всеправославное Пред-соборное совещание для рассмотрения, а также определяет, чтобы поместные Церкви изучили данный вопрос, а Святая Болгарская Церковь приготовила по нему свое предложение; все эти элемен­ты собрать в Секретариате по подготовке Собора для представ­ления на следующее Всеправославное Предсоборное совещание.

4. В отношении других тем (определение смысла догмата с православной точки зрения; Священное Писание; богодухновен-ность Священного Писания; авторитет книг Ветхого Завета в Православной Церкви; Священное Предание — определение смысла и размера его; авторитетные тексты в Православной Церкви; авторитет Церкви — определение этого понятия; общее сознание Церкви; непогрешимость в Церкви, высказывающейся через свою иерархию на Вселенском Соборе; Православие и Библия; переста­новка литургических отрывков; единообразие Устава и литурги­ческих текстов в богослужении и совершении таинств; пере­смотр и научное их издание; более полное участие мирян в богослужебной и прочей жизни Церкви; мирные грамоты; святое миро; брак клириков после хиротонии, второй брак клириков; Православие в вере; Православие и другие религии; эвтаназия и православное богословие; кремация мертвых и православное бого­словие) — все они как проблематика Православной Церкви пре­провождаются для частного изучения отдельными Святыми Право­славными Церквами.

II. По методологии:

1. Продолжить установленную Четвертым Всеправославным
совещанием процедуру подготовки и разработки тем на всех
стадиях, кроме первой, на которой берущие на себя первичную
подготовку тем Церкви представляют ее для дальнейшего изуче­
ния на межправославном совещании как результат научной рабо­
ты, а не как свою официальную церковную точку зрения по дан­
ному вопросу, с тем чтобы была осуществлена свобода диалога на
межправославном уровне.

2. Любая Церковь, берущаяся за разработку одной из тем Свя­
того и Великого Собора, должна представить Секретариату по его
подготовке свой труд в течение шести месяцев с момента полу-
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чения задания или самое позднее, если на то есть уважительная причина, в течение года.

Затем присутствующим делегациям было предложено заявить Секретариату по подготовке Святого и Великого Собора, какие темы (одну или несколько) берет на себя каждая Церковь. Сек­ретариат с получением этих заявлений должен представить спи­сок каждой Церкви.

В отношении третьей темы повестки дня — «Общий обзор и оценка хода отношений и диалогов Православной Церкви с други­ми христианскими Церквами и исповеданиями, а также со Всемир­ным Советом Церквей» — совещание, приняв предложения второй своей комиссии и внеся некоторые видоизменения, решило:

1. В отношении уже существующих богословских диалогов Православной Церкви с а) англиканами, б) старокатоликами и в) Древними Восточными Церквами продолжить их и активизиро­вать, особенно же активизировать диалог с Древними Восточными Церквами, всегда надеясь на результат этих диалогов в достиже­нии главной цели — христианского единства.
2. Поскольку всеправославным единодушным решением уже учреждена Межправославная техническая богословская комиссия по подготовке с православной стороны диалога с Римско-Католи-ческой Церковью, нужно активизировать работу данной комиссии, начав ее как можно быстрее.
3. Поскольку Четвертое Всеправославное совещание уже реши­ло на первой стадии со стороны Поместных Церквей заняться изучением и подготовкой богословского диалога с лютеранами и поскольку установлено, что данная стадия в достаточной степени нашла свое развитие благодаря имевшимся до сих пор отдельным трудам и многим неофициальным богословским дискуссиям на академическом уровне, — учредить Межправославную комиссию для подготовки с православной стороны официального богослов­ского диалога с лютеранами и сделать все, что в подобных слу­чаях требуется касательно образования данной Межправославной комиссии.
4. Совещание, выражая желание Православной Церкви способ­ствовать межрелигиозному взаимопониманию и сотрудничеству, а через них ликвидации разнообразных проявлений фанатизма, и таким образом укреплять содружество народов и господство в мире идей свободы и мира для служения современному человеку, независимо от расы и религии, решило, что Православная Церковь должна для этого сотрудничать и с другими нехристианскими религиями.
5. Православная Церковь, сохраняя свое положение авангарда в создании и развитии экуменического движения и Церкви-учреди­тельницы Всемирного Совета Церквей, должна продолжать вно­сить свой органический вклад в эту работу Совета, не игнорируя
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своего сотрудничества и вклада по отношению к горизонтальной линии, особенно сосредоточила свое внимание на укреплении вер­тикальной линии, т.е. на богословии единства Церкви.

Для этого считать необходимым ввести в число ответственных сотрудников штаб-квартиры Всемирного Совета Церквей доста­точное число православных богословов, а именно в департамент «Вера и устройство», дабы православные богословские и экклези-ологические мнения занимали удовлетворительное положение при составлении текстов.

Наконец, при первой же возможности пересмотра структуры Устава Совета добиваться применения данного Устава таким об­разом, чтобы православное представительство в административ­ных и совещательных органах Совета соответствовало православ­ным экклезиологическим принципам.

В отношении четвертой темы повестки дня — «Рассмотрение темы общего празднования всеми христианами Пасхи в опреде­ленный воскресный день» — Совещание, приняв предложение третьей своей комиссии, решило: принимая во внимание, с одной стороны, имеющееся в Православной Церкви стремление к обще­му празднованию Пасхи всеми христианами, а с другой, существу­ющие пастырские трудности в некоторых поместных Церквах и в то же время необходимость учета и других пастырских обяза­тельств, что влечет за собой сбалансированный подход к этому вопросу, а значит, и возможность избежать поспешное всеправос-лавное по нему решение, обстоятельно и всесторонне изучить этот вопрос. Поэтому совещание поручает Секретариату по подготовке Святого и Великого Собора как можно скорее созвать для этого конференцию, в которой участвовали бы ответственные пастыре-начальники, канонисты, астрономы, историки и социологи, и которая представила бы результаты своей работы в Секретариат к следу­ющему Всеправославному предсоборному совещанию.

Православный Центр Вселенской Патриархии, Шамбези, Женева, 29 ноября 1976 года.

Документ подписали Халкидонский Мелитон, председатель (Все­ленский Патриархат); Аксумский Мефодий, Александрийский Пат­риархат; Лаодикийский Игнатий, Антиохийский Патриархат; Пет-расский Герман, Иерусалимский Патриархат; Киевский Филарет, Московский Патриархат; Далматский Стефан, Сербский Патриар­хат; Молдовы Иустин, Румынский Патриархат; Сливенский Нико-дим, Болгарский Патриархат; Пафский Хризостом, Кипрская Цер­ковь; Перистериискии Александр, Элладская Церковь; Игумен Симеон, Польская Церковь; Пражский Дорофей, Чехословацкая Церковь; Финляндский Павел, Финляндская Церковь; Трануполь-ский Дамаскин, секретарь по подготовке Собора106.
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**Второе Всеправославное предсоборное совещание**

**1982 года**

С 3 по 12 сентября 1982 года в Православном центре Константинопольского Патриархата в Шамбези близ Женевы проходило Второе Всеправославное предсоборное совещание, в работе которого приняли участие делегации Константинопольс­кой, Александрийской, Русской, Грузинской, Сербской, Румынской, Болгарской, Кипрской, Элладской, Польской и Чехословацкой Ав­токефальных Православных Церквей и Финляндской Автоном­ной Церкви.

От Русской Православной Церкви в работе совещания при­няла участие делегация в составе: митрополит Киевский и Га-лицкий Филарет, Патриарший Экзарх Украины, глава делегации; митрополит Минский и Белорусский Филарет, Патриарший Эк­зарх Западной Европы, председатель Отдела внешних церковных сношений; митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий, а также консультанты — протопресвитер Виталий Боровой, пред­ставитель Московского Патриархата при Всемирном Совете Церквей в Женеве и Г. Н. Скобей, сотрудник Отдела внешних церковных сношений.

Второму Всеправославному предсоборному совещанию пред­стояло рассмотреть следующие темы107:

1. Препятствия к браку.
2. Приведение церковных постановлений о посте в соответ­ствие с требованиями современной эпохи.
3. Календарный вопрос. Изучение этой темы в свете решения Первого Вселенского Собора о Пасхалии и изыскание путей к сотрудничеству Церквей в этом вопросе, а также вопроса совме­стного празднования Пасхи всеми христианами в определенное воскресенье.
4. Определения, могут ли впредь рукополагаться в епископы не только из принявших великий постриг, но и из монахов, приняв­ших просто молитву рясофора.

Работа совещания проходила в четырех комиссиях и па пленарных заседаниях. По повестке дня были приняты следую­щие решения108.

I. Препятствия к браку

1. Относительно кровного родства по прямой и боковой лини­ям — снисхождение до *пятой* степени включительно (54-е прави­ло Пято-Шестого Вселенского Собора).
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1. Относительно родства от свойства — снисхождение до *пятой* степени включительно (54-е правило Пято-Шестого Вселенского Собора).
2. Относительно духовного родства от усыновления и крещения — снисхождение до второй степени включительно.
3. Относительно окончательно нерасторгнутого или не аннули­рованного брака, а также относительно ранее существовавшего третьего брака как составляющих абсолютное препятствие к зак­лючению брака — согласно православному каноническому преда­нию, категорически осуждающему двоебрачие и четвертый брак.
4. Относительно монахов, которым после принятия монашеско­го пострига запрещается вступление в брак, предлагает возмож­ность совершения брака, если они вольно, невольно или по нужде оставив монашенство, низведены церковным решением в разряд мирян.
5. Священство в любой из трех его степеней составляет препят­ствие к вступлению в брак, согласно действующему каноническому преданию (3-е правило Пято-Шестого Вселенского Собора).
6. Относительно смешанных браков православных с инослав-ными и иноверцами или неверующими принято решение, чтобы:

а) препятствовать браку православных с инославными по кано­
нической акривии, однако благословлять его по снисхождению и
человеколюбию при определенном условии, что дети от этого
брака будут крещены и воспитаны в Православной Церкви.
Поместные автокефальные Православные Церкви могут прини­
мать решения относительно применения икономии в отдельных
случаях, в зависимости от своих особых пастырских нужд;

б) брак между православными и иноверцами или **с** неверующи­
ми абсолютно запрещается по канонической акривии. Но в слу­
чае такого брака Поместные автокефальные Православные Церкви
могут все же применять пастырскую икономию к православному
члену в зависимости от своих особых пастырских нужд.

8. Практика применения церковного Предания относительно
препятствий к браку должна принимать во внимание и постанов­
ления существующего государственного законодательства, не вы­
ходя за пределы церковной икономии и снисхождения.

II. Приведение церковных постановлений о посте в **соот­ветствие с требованиями** современной эпохи

Второе Всеправославное предсоборное совещание с должным вниманием, усердием, в условиях свободного обсуждения рассмот­рело эту тему. Считая, однако, что проведенная до сих пор подго­товка для решения вопроса о посте недостаточна и не позволяет Православным Церквам выразить единое мнение, во избежание поспешного решения и в целях предоставления поместным Пра­вославным Церквам возможности подготовить их полноту быть всегда верной в обеспечении непрерывности существа Предания:
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1. Просит поместные Православные Церкви прислать в Секре­тариат по подготовке Святого и Великого Собора свои коммента­рии на эту тему на основании уже составленного досье.
2. Отсылает эту тему на пересмотр предстоящего Всеправос-лавного предсоборного совещания после предварительного изуче­ния Межправославной подготовительной комиссией.
3. Высказывается за соблюдение унаследованной практики до рассмотрения темы Святым и Великим Собором на основе пред­ложений того Всеправославного предсоборного совещания, кото­рое изучит этот вопрос.

III. Календарный вопрос

1. Заслушав научные соображения по данной проблеме профес­соров-астрономов, Второе Всеправославное предсоборное совеща­ние признало, что более точное определение даты Пасхи — пер­вое воскресение после полнолуния весеннего равноденствия, со­гласно решению Первого Вселенского Собора в Никее, было бы, с учетом научных данных, вкладом в решение этого вопроса.
2. Продолжая изучение этого вопроса, совещание пришло к соглашению по следующим важнейшим пунктам:

а) данный вопрос, помимо научной акривин, является вопросом
экклезиологического самосознания единого и неделимого Правосла­
вия, единство которого никоим образом не должно быть поколеблемо;

б) данный вопрос является предметом подобающей оценки
Церковью своей пастырской ответственности и соответствующих
нужд своей паствы;

в) при современном положении церковных дел верующий народ
Божий не подготовлен или, во всяком случае, недостаточно осведом­
лен, чтобы принять изменения в определении даты Пасхи.

1. В связи с вышеизложенным совещание решило, что пере­смотр определения даты Пасхи оставить на более благоприятное Богу-благоволившу время.
2. Совещание считает необходимым и впредь более систематич­но информировать паству в каждой поместной Православной Церкви, что Православие и далее придерживаясь акривии и буду­чи верным духу и букве решения Первого Вселенского Собора стремится к достижению единого празднования Пасхи — величай­шего из праздников христианства, как это было определено Пер­вым Вселенским Собором.
3. Совещание заявляет, что возникшие в связи с календарем аномалии не должны вести к разделению, расхождениям и раско­лам и что даже те, кто не согласен со своей Церковью, должны принять освященный Преданием священный принцип послушания канонической Церкви и воссоединения в ее лоне в евхаристичес­ком общении, руководствуясь убеждением, что «суббота для чело­века, а не человек для субботы» (Мк. 2:27).
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6. Совещание признает пользу трудов по данной теме, предпри­нимаемых Секретариатом по подготовке Святого и Великого Собора, и надеется на их дальнейшее продолжение.

IV. Определения, насколько могут впредь рукополагаться **во епископы** не только те, **кто принял великий постриг, но и монахи, принявшие** просто **молитву рясофора**

Этой темой, которая не является темой повестки дня Святого и Великого Собора, интересуется Болгарская Православная Церковь.

Второе Всеправославное предсоборное совещание, изучив на­званную тему, согласно решению Первого Всеправославного пред-соборного совещания, считает, что обе практики хиротонии во епископскую степень в разных поместных Православных Церквах из числа принявших либо великий постриг, либо рясофор не вхо­дят в противоречие с древним Преданием Церкви.

Православный Центр Вселенской Патриархии, Шамбези. Женева, 11 сентября 1982 года.

Документ подписали: Халкидонский Мелитон, председатель (Все­ленский Патриархат); Нубийский Синесий (Александрийский Пат­риархат); Гор Ливанских Георгий (Антиохийский Патриархат); Пет-рассий Германос (Иерусалимский Патриархат); Киевский Филарет (Московский Патриархат); Шумадийский Савва (Сербский Патри­архат); Молдавский Феоктист (Румынский Патриархат); Староза­горский Панкратий (Болгарский Патриархат); Пафский Хризостом (Кипрская Церковь); Китрусский Варнава (Элладская Церковь); Гданьский Савва (Польская Церковь); Чкондидский Иоанн (Грузин­ская Церковь); Пражский Дорофей (Чехословацкая Церковь); Алек­сий Иоэнсууский (Финляндская Церковь); Транупольский Домас-**кин,** секретарь Секретариата по подготовке Собора.

**Вторая Межправославная комиссия по подготовке Святого и Великого Собора 1986 года**

С 15 по 23 февраля 1986 года в Православном центре Константинопольского Патриархата в Шамбези близ Женевы проходили заседания Межправославной подготовительной комис­сии с участием делегаций Константинопольского, Александрий­ского, Антиохийского, Иерусалимского, Московского, Грузинского, Сербского, Румынского и Болгарского Патриархатов, Кипрской, Элладской, Польской и Чехословацкой Автокефальных Церк­вей, **а** также делегации Финляндской Автономной Церкви.

От Русской Православной Церкви участие в работе комиссии приняли член комиссии митрополит Киевский и Галицкии Филарет,
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Патриарший Экзарх Украины; консультант комиссии Г. Н. Скобей, сотрудник ОВЦС МП и профессор Московской духовной акаде­мии Б. А. Нелюбов.

Работа Межправославной подготовительной комиссии проходи­ла под председательством митрополита Мирского Хризостома (Кон­стантинопольский Патриархат). Обязанности секретаря комиссии исполнял митрополит Швейцарский Дамаскин, секретарь Секрета­риата по подготовке Святого и Великого Собора.

В задачу Межправославной комиссии входило составление на основе докладов поместных Православных Церквей, вступи­тельных докладов митрополита Дамаскина, а также дискуссий в подкомиссиях и на пленарных заседаниях согласованных проек­тов текстов для Третьего Всеправославного совещания.

Работа комиссии проходила на пленарных заседаниях и в четырех подкомиссиях.

Первая подкомиссия, работая под председательством митро­полита Пражского и всей Чехословакии Дорофея, готовила тему «Согласование церковных постановлений о посте».

Вторая подкомиссия работала под председательством митро­полита Гор Ливанских Георгия. Она обсуждала тему «Отноше­ния. Православных Церквей с прочим христианским миром».

Третья подкомиссия работала под председательством еписко­па Вроцлавского и Щецинского Иеремии над темой: «Правосла­вие и экуменическое движение».

Четвертая подкомиссия работала под председательством мит­рополита Киевского и Галицкого Филарета, Патриаршего Экзар­ха Украины, над темой «Вклад поместных Православных Церк­вей в торжество христианских идей мира, свободы, братства и любви между народами и устранение расовой дискриминации».

Четыре текста по этим темам обсуждались на пленарных заседаниях, после чего было сформулировано единое православ­ное мнение по ним.

'Межправославная комиссия поручила Секретариату по подго­товке Святого и Великого Собора разослать упомянутые тексты поместным Православным Церквам и представить их Третьему Всеправославпому предсобориому совещанию, которое намечено провести в первой декаде ноября 1986 года в Шамбези.

23 февраля, в Неделю о мытаре и фарисее, была совершена литургия, в конце которой митрополит Мирский Хризостом, пред­седатель комиссии, произнес слово в связи с окончанием работы Межправославной подготовительной комиссии, в котором подчер­кнул, что участники межправославной встречи в своих трудах
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следовали примеру кающегося мытаря, удаляясь лицемерия и мно­гоглаголания фарисеев. Они мужественно взглянули на проблемы современного человека и нашли способ рассмотреть их с любовью и снисхождением, церковной икономией.

В этот же день, 23 февраля, молитвенно отмечалось 50-летие митрополита Швейцарского Дамаскина, секретаря Секретариата по подготовке Святого и Великого собора. На устроенном им приеме участники Комиссии тепло поздравили юбиляра с этой датой, делегация РПЦ вручила ему награду Русской Православ­ной Церкви — орден Преподобного Сергия Радонежского I сте­пени. Этой награды Святейший Патриарх Московский и всея Руси Пимен удостоил митрополита Дамаскина за его вклад в укрепление межправославного единства и в связи с 50-летием. Глава делегации РПЦ вручил митрополиту Дамаскину икону Воскресения и передал ему послание митрополита Минского и Белорусского Филарета, председателя Отдела внешних церков­ных сношений.

Вторая Межправославная комиссия по подготовке Святого и Великого Собора провела большую работу по обсуждению и составлению названных выше текстов. Кроме разработки этих текстов, Межправославная комиссия подготовила проект регла­мента Всеправославных предсоборных совещаний109.

Поскольку форма и содержание текстов почти полностью сохранены при их рассмотрении Третьим Всеправославным предсоборным совещанием, с ними можно ознакомиться при изу­чении работы названного совещания.

**Третье Всеправославное предсоборное** совещание

**1986 года**

**С** 28 октября по 6 ноября 1986 года в Шамбези близ Женевы проходило Третье Всеправославно'е предсоборное совещание"0 с участием делегаций Константинопольской, Александрийской, Аытиохийской, Иерусалимской, Русской, Грузинской, Сербской, Румынской, Болгарской, Кипрской, Элладской, Польской, Чехосло­вацкой Автокефальных Православных Церквей и Автономной Церкви Финляндии.

Русская Православная Церковь была представлена делегацией в составе митрополита Киевского и Галицкого Филарета, митро­полита Минского и Белорусского Филарета, митрополита Крутиц­кого и Коломенского Ювеналия, епископа Дюссельдорфского Лонги-на и консультантами протоиереем Виталием Боровым, протоиере-
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ем Николаем Гундяевым, А. С. Буевским, Г. Н. Скобеем и сек­ретарем делегации Б. А. Нелюбовым.

Как обычно, работа Третьего предсоборного совещания была начата совершением Божественной литургии с приветствиями совещания главами делегаций. Совещание проходило под пред­седательством Высокопреосвященного митрополита Мирского Хризостома (Константинопольский Патриархат), который после приветствий глав делегаций призвал участников совещания приступить непосредственно к рассмотрению тем, подготовлен­ных Второй межправославной подготовительной комиссией.

Для изучения этих тем были образованы 4 подкомиссии.

Первая подкомиссия, обсуждавшая вопрос о посте, работала под председательством блаженнейшего митрополита Пражского Дорофея.

Вторая подкомиссия, обсуждавшая вопрос об отношении пра­вославных Церквей к остальному христианскому миру, работала под председательством митрополита Трансильванского Антония.

Третья подкомиссия, обсуждавшая вопрос о Православии и экуменическом движении, работала под председательством мит­рополита Минского и Белорусского Филарета.

Четвертая подкомиссия, обсуждавшая вопрос о мире, работала под председательством митрополита Старозагорского Панкратия.

После дискуссий в комиссиях и на пленарных заседаниях приняты нижеследующие тексты.

I. Значение поста и его соблюдение сегодня

1. Пост — Божье предписание (Быт. 2:16—17). Согласно Ва­силию Великому, «пост — некий ровесник человечества, ибо пост в раю установлен»1". Это — великий духовный подвиг и высшее выражение аскетического идеала Православия. Православная Цер­ковь, неуклонно следуя и апостольским предписаниям, и соборным правилам, и всему святоотеческому преданию, всегда провозглаша­ла высочайшее достоинство поста для духовной жизни человека и его спасения. В богослужебном цикле лета Господня выражается святоотеческое предание и учение о посте для постоянного и неукоснительного бодрствования человека и упражнения его в духовных подвигах. Поэтому пост и воспевается как божествен­ный дар, как благодать многосветлая, как оружие необоримое, как духовных подвигов начало, как прекрасная нива добродетелей, как пища духовная, как богодарованный помощник, как источник вся­кого любомудрия, как нетленного жития и равноангельского под­ражания, как матерь всех благ и добродетелей и как образ буду­щей жизни.
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1. Пост как древнейшее установление встречается еще в Вет­хом Завете (Втор. 9:18; Ис. 58:4—10; Иоил. 2:15; Иона 3:5—7) и утверждается и Новым Заветом. Сам Господь постился в тече­ние сорока дней до начала Своего служения (Лк. 4:1—2) и Сам указал, как надо поститься (Мф. 6:16—18). В Новом Завете пост рекомендуется как средство воздержания, покаяния и духовного восхождения (Мк. 1:6; Деян. 13:3; 14:23; Рим. 14:21). Церковь, начиная с апостольского периода, провозглашала высочайшее значе­ние поста и установила среду и пятницу как дни постные"2, а также пост перед Пасхой"3. Придерживаясь разнообразия в отношении продолжительности и содержания этих постов"4, она выявляет ду­ховный характер поста, на который должны ответить все верующие, каждый по своей силе и возможности, не давая, однако, свободы для презрения этого святого установления: «Смотри, чтобы кто тебя не совратил с этого пути учения. Ибо, если можешь нести все иго Господне, совершен будеши, аще же нет — то, что можешь, делай. О пище же, то, что можешь, соблюдай»"5.
2. Истинный пост как высший духовный подвиг, неразрывно связывается с неустанной молитвой и искренним покаянием. «Покаяние без поста напрасно»"6; так и пост без благодеяний мертв, особенно в современную эпоху, когда неравномерное и несправедливое распределение благ лишает даже самого хлеба насущного целые народы. «Постящеся, братие, телесно, постимся и духовно: разрешим всякий союз неправды; расторгнем стропотная нуждных изменений, всякое списание неправедное раздерем, дадим алчущим хлеб и нищие бескровные введем в домы» (стихира среды первой седмицы Великого поста; см.: Ис. 58:6—7). Пост не исчерпывается простым и формальным воздержанием лишь от некоторых видов пищи. «Для надлежащего поста недостаточно само по себе воздержание от пищи, но мы да постимся постом приятным, благоугодным Богу. Истинный пост — зла отчуждение, языка воздержание, гнева отвращение, похотей отлучение, много­глаголания, лжи, клятвы. Воздержание от таковых есть пост истин­ный. Пост есть добро»"7. Воздержание во время поста от некото­рых видов пищи и довольствование малым составляют ощутимый элемент духовного подвига. «Пост есть воздержание от пищи, со­гласно обычаю, но пища не делает нас ни более праведными, ни неправедными. А в таинственном смысле показывает, что, как зна­ком жизни является пища, а символом неядения — смерть, так и нам, мирским, надлежит поститься, чтобы нам мирови умереть, а затем, к божественной пище приобщившись. Богови жить»"8. Таким образом, истинный пост относится ко всей о Христе жизни верую­щих и завершается их участием в богослужении и, в частности, в таинстве Божественной Евхаристии.
3. Сорокадневный пост Господа стал примером поста верующих, активизируя их участие в послушании Господу, чтобы через Него
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«совлеклись того, что не соблюли, и облеклись в то, что соблю­ли»"9. Христоцентричное понимание духовного характера поста, в частности Великой Четыредесятницы, для всего святоотеческого Предания характерно подытоживается святым Григорием Паламой: «Если так постишься, не только состражди и соумирай, но и совос-кресай и соцарствуй Христу во веки бесконечные, ибо, будучи срод­ником через таковой пост подобию смерти Его, причастником и воскресения буди и сонаследником жизни в Нем»120.

1. Согласно Православному Преданию, идеал духовного совер­шенства находится весьма высоко, и каждый должен, если хочет его достичь, соответственно вознестись. Именно поэтому аскеза и духовный подвиг не имеют меры, как и совершенство совершен­ных. Очень немногие отвечают этим предписаниям православного высокого идеала и достигают обожествления даже при жизни. И они, несмотря на то, что делают все поведенное, никогда не превоз­носятся, а исповедуют, что они — «раби неключими и то, что должны сделать, сделали». Все остальные, согласно православному пониманию духовной жизни, не должны оставлять никогда добрый подвиг поста, но в самообличении и с сознанием смиренного своего состояния предаваться за свои послабления на милость Божию, поскольку православная духовная жизнь недостижима без духовного подвига поста.
2. Православная Церковь, как любящая мать, установила все, что полезно для спасения, и предложила святое время поста как бого-дарованное «хранилище» новой во Христе жизни верующих от всякого навета вражия. Следуя святым отцам, она незыблемо хранит святые апостольские установления, соборные правила и священ­ные традиции, всегда предлагает святые посты как наилучшую в подвиге стезю духовного совершенствования и спасения верую­щих и обязывает их соблюдать все установленные посты лета Господня, т.е. Великой Четыредесятницы, среды и пятницы, кото­рые засвидетельствованы в святых канонах, а также посты Хрис-торождественский, Святых Апостолов, Успенский и однодневные — Воздвижения Честного Креста, в канун Богоявления и Усекнове­ния честной главы Иоанна Предтечи, а также все устанавливаемые по пастырскому попечению или соблюдаемые по желанию веру­ющих посты.
3. Церковь, однако, установила согласно пастырскому попечению границы человеколюбивой икономии устава поста. Поэтому и пре­дусмотрела по немощи телесной, или по крайней необходимости, или ввиду трудности времени аналогичное применение принципа церковной икономии, в соответствии с авторитетным суждением и пастырским попечением епископата поместных Церквей.
4. На самом деле сегодня многие верующие не соблюдают всех установлений поста по малодушию или из-за условий жизни. Однако во всех этих случаях — общих или индивидуальных нарушениях

156

Межправославное сотрудничество

священных постановлений о посте — должны видеть проявление любящей материнской заботы со стороны Церкви, которая никог­да «не хощет смерти грешника, но еже обратитися и живу быти ему». Поэтому для испытывающих затруднения в соблюдении действующих постановлений о посте, по причинам ли индивиду­альным (болезнь, служба в армии, условия труда, жизнь в диас­поре и т.п.) или общим (особые обстоятельства, связанные с климатом, невозможность находить постную пищу и социальные условия), этот вопрос предоставляется на духовное усмотрение поместных Православных Церквей: определить меру человеколю­бивой икономии и снисхождения, облегчая в этих определенных случаях тяжесть священных постов. Все это делается в рамках вышесказанного и с целью неослабления священного устава по­ста. Это человеколюбивое снисхождение должно быть оказано с осторожностью, но особенно снисходительно следует относиться к тем постам, для которых не всегда и не во всех случаях существу­ет единая традиция и единая практика в Церкви. «Хорошо по­ститься каждый день, но тот, кто не ест, пусть не осуждает того, кто ест. В этих случаях не надо устанавливать законы, спешить и принуждать паству делать то, что надлежит, но убеждать мягко­стью и словом»121.

9. Кроме того, все верующие должны поститься перед Святым Причащением, привыкнуть к посту как выражению раскаяния, для осуществления духовного обета, чтобы достигнуть той или иной священной цели, во времена искушения, в связи с обращением к Богу с прошением, в периоды стихийных бедствий, перед креще­нием (для тех, кто идет ко крещению взрослым), перед хиротонией, в случае епитимий, во время паломничеств или в других подоб­ных обстоятельствах.

II. Отношение Православной Церкви к остальному хрис­тианскому миру122

1. Православная Церковь всегда была сторонницей диалога как по богословским, так и по пастырским соображениям. В течение последних лет она начала диалоги с целым рядом Церквей и христианских конфессий, исходя из убеждения, что в ходе этих диалогов она активно свидетельствует о своих духовных богат­ствах перед всеми, кто находится вне ее пределов и в целях подготовки пути, ведущего к единству.
2. Православная Церковь. Единая Святая Соборная и Апостоль­ская, полностью осознает свою ответственность за единение хрис­тианского мира и признает реальное существование всех христиан­ских Церквей и исповеданий. Но она глубоко убеждена также, что все ее отношения с ними должны основываться на выяснении — возможно скорее и объективнее — всего комплекса вопросов экклезиологии и особенно общего учения их относительно та-
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инств, благодати, священства и апостольского преемства. Двусто­ронние богословские диалоги, которые ведет в настоящее время Православная Церковь, являются действительно выражением это­го самосознания Православия.

1. Очевидно, что Православная Церковь, ведя диалоги с другими христианами, не закрывает глаза на трудности, связанные с этим начинанием. Более того, она отлично понимает, какие трудности стоят на пути возвращения к общей традиции Древней нераздель­ной Церкви. Она надеется, что Дух Святой, Который исполняет всю Церковь, восполнит оскудевающая. Таким образом, в ходе этих диалогов Православная Церковь не надеется лишь на чело­веческие силы тех, кто их ведет, но уповает на помощь Святого Духа и благодать Господа, Который молился: «Да будут все едино» (Ин. 17:21).
2. Нынешние двусторонние богословские диалоги, возвещенные Всеправославными совещаниями, являются выражением единодуш­ного решения всех Святых Поместных Православных Церквей, которые должны активно и последовательно участвовать в них, чтобы не препятствовать единодушному свидетельству Правосла­вия во славу Бога во Святой Троице. Если та или иная Церковь решает не посылать делегатов для ведения того или иного диалога или на какое-либо собрание. — если это решение не принято на всеправославном уровне, — то диалог продолжается без их учас­тия. Одновременно перед открытием данного диалога или собрания отсутствие этой Церкви должно быть предметом обсуждения в православной комиссии, которая ведет диалог. Делается это для выражения солидарности и единства Православной Церкви.
3. Проблемы, которые могут возникать в ходе богословских дискуссий смешанных богословских комиссий, сами по себе не всегда являются достаточным основанием для одностороннего отзыва делегатов или даже окончательного прекращения участия той или иной поместной Православной Церкви в диалоге. Как правило, следует избегать подобного уклонения Церкви от диало­га. Следует прилагать все возможные усилия для участия всех Церквей в православной богословской комиссии, ведущей диалог.
4. Методология ведения богословских диалогов направлена на разрешение богословских расхождений, унаследованных из прошлого или появившихся недавно, и на изыскание общих элементов христи­анской веры. Она предполагает также соответствующее осведомле­ние полноты Церкви о развитии диалога. Когда мы не можем преодолеть определенное богословское расхождение, диалог продол­жается — после того как это расхождение будет констатировано и все Поместные Православные Церкви будут информированы о нем для принятия в дальнейшем соответствующих мер.
5. Очевидно, что в ходе богословских диалогов все их участ­ники преследуют одну цель: конечное восстановление единства в
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правой вере и в любви. Тем не менее существующие богослов­ские и экклезиологические расхождения создают определенные трудности, которые стоят на пути к этой цели, установленной на всеправославном уровне. Специфичность проблем, связанных с каждым отдельным двусторонним диалогом, предполагает диффе­ренциацию методов в каждом отдельном случае, но не дифферен­циацию цели, так как цель остается одной и той же для всех диалогов.

1. Несмотря на это, нужно в случае необходимости прилагать усилия для координации работы различных межправославных богословских комиссий, тем более что онтологическое и нераз­дельное единство Православной Церкви должно быть проявлено и показано также в рамках этих диалогов.
2. Завершение определенного официального богословского диа­лога соответствует завершению работы смешанной богословской комиссии. Председатель Межправославной комиссии представля­ет свой отчет Вселенскому Патриарху, который в согласии с Главами остальных поместных Православных Церквей провозгла­шает окончание диалога. Ни один диалог не считается закончен­ным, пока его завершение не будет провозглашено таким всепра-вославным решением.

10. Если определенный богословский диалог закончится успешно,
всеправославное решение восстановить церковное общение должно
основываться на единогласии всех Православных Церквей.

А. *Диалог с англиканами.* Третье Всеправославное предсобор-ное совещание считает удовлетворительной сделанную до сегод­няшнего дня работу Смешанной богословской комиссии по диало­гу между Православной и Англиканской Церквами, несмотря на тенденции англикан недооценивать значение этого диалога. Ко­миссия составила общие тексты ло вопросам веры в Святую Троицу, экклезиологии, а также жизни Церкви, богослужения и Предания.

В то же время наше Совещание констатирует, что соглашение, подписанное в Москве в 1976 году относительно удаления фили-окве из Символа веры, не встретило еще широкого отзыва у ан­гликан. Равным образом, несмотря на переговоры и заявления православных в Афинах (1978 г.) и в других местах против рукоположения женщин, некоторые Англиканские Церкви продол­жают совершать подобные хиротонии. Эти тенденции могут иметь отрицательное воздействие на продолжение диалога.

Серьезную трудность для нормального проведения диалога пред­ставляют и туманные экклезиологические позиции англикан, кото­рые делают относительным содержание подписанных общих бого­словских текстов. Такого же рода трудности вытекают из различ­ных крайних заявлений некоторых руководящих деятелей англи­кан по вопросам веры.
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Относительно тематики диалога совещание, в частности, рекомен­дует подчеркивать возможность достижения согласия по догматичес­ким вопросам, разделяющим наши Церкви. Можно было бы также включить в тематику вопросы духовности, пастырской работы и служения касательно духовных запросов современного мира.

Б. *Диалог со старока голиками.* Третье Всеправославное предсо-борное совещание выражает удовлетворение ходом богословского диалога между Православной и Старокатолической Церквами, который приближается к своему завершению. Уже составлены и приняты обеими сторонами 20 текстов по богословским, христо-логическим, экклезиологическим, сотериологическим темам, отно­сительно Божией Матери и о некоторых таинствах. На очередном заседании смешанной богословской комиссии будут рассмотрены вопросы, связанные с таинствами и эсхатологией, а также предпо­сылки и последствия полного церковного общения.

Третье Всеправославное предсоборное совещание считает, что для полной оценки и использования результатов этого диалога не должно игнорироваться следующее:

а) продолжение старой практики Старокатолической Церкви
«интеркоммуниона» с Англиканской Церковью, а также и новые
тенденции, которые появились в Германии, к «интеркоммуниону»
с Евангельской Церковью, т.к. эти тенденции ослабляют значение
подписанных обеими сторонами общих церковных текстов;

б) трудности включить и полностью применить во всей жизни
Старокатолической Церкви богословие подписанных обеими сто­
ронами общих богословских текстов.

Эти две проблемы должны быть всесторонне оценены относи­тельно их экклезнологических и церковных последствий ответствен­ными органами Православной Церкви, так чтобы как можно быстрее определились церковные предпосылки восстановления со старокато­ликами церковного общения. Возможное удачное завершение этого богословского диалога будет иметь благоприятные последствия и для других диалогов, потому что усилит доверие к ним.

В. *Диалог с Древними Восточными Церквами.* Третье Всепра­вославное предсоборное совещание с большим удовлетворением приветствует начатый недавно диалог и одобряет избрание хрис-тологии первой темой для обсуждения.

Перспективы этого диалога дают основание надеяться, что бу­дут совместно найдены решения для имеющихся проблем относи­тельно правила Четвертого Вселенского Собора в неразрывной связи также с христологическими решениями всех других Вселен­ских Соборов, мер по признанию Четвертого, Пятого, Шестого и Седьмого Вселенских Соборов, снятию наложенных обеими сторо­нами анафем и пр.

Так или иначе, этот диалог будет подкреплен параллельным изучением существующих общих пастырских проблем, поскольку
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обе семьи Церквей живут в подобных условиях и могут иметь общие церковные предпосылки для их решения. Эти два последних элемента могут содействовать разрешению их проблем.

Г. *Диалог с римо-католиками.* Третье Всеправославное предсо-борное совещание с удовлетворением приветствует имевшие ме­сто созидательные шаги и заявляет о желании и решении Право­славной Церкви о продолжении этого важного диалога, который привел к составлению общего текста по вопросу «Таинство Церкви и Божественной Евхаристии в свете Тайны Святой Троицы», а также к совместному изучению темы «Вера, таинства и единство Церкви».

Но наше совещание отмечает одновременно и наличие некото­рых тематических, методологических и других проблем, которые затрудняют быстрое и эффективное проведение диалога. Для ре­шения по возможности этих проблем и улучшения условий про­ведения диалога наше совещание желает внести определенные предложения. Само собой разумеется, что предлагаемое нуждается в принятии его и другой стороной, согласно определенным и принятым совместно правилам ведения диалога.

Что касается тематики, то совещание предлагает определить выбор тем для диалога не только из «объединяющих» обе Церкви, но и из «разделяющих» их, особенно в области экклезиологии.

Относительно методологии совещание предлагает:

а) начать работу с составления отдельных проектов текстов —
православного и римо-католического, положив их в основу всей
работы составления подкомиссиями первого проекта общих текстов;

б) обсуждение в Межправославной комиссии текстов, состав­
ленных координационной комиссией;

в) введение практики составления двух, а не одного, оригиналь­
ных текстов — одного на греческом, а другого на французском
языках — с использованием библейского и патристического язы­
ка и терминологии;

г) принятие общих текстов на каждом заседании смешанной
комиссии не членами, но обеими комиссиями, как на равных усло­
виях участвующими в диалоге сторонами.

Особенно же, для того чтобы этот диалог проводился результа­тивно, необходимо провести обсуждение неблагоприятных послед­ствий, которые связаны с такими острыми вопросами, как уния и прозелитизм.

Наличие же в жизни наших Церквей такого отрицательного факта, как уния, как в ее историческом аспекте, так и в совре­менных проявлениях прозелитизма, неприемлемы для Православия, т.к. являются отрицательным фактором, мешающим продолжению двустороннего диалога.

В этой перспективе мы предлагаем, чтобы явление унии и осуществляемый через нее или иными способами прозелитизм
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были изучены как экклезиологический приоритет диалога на пред­стоящих его этапах.

Равным образом, ввиду отрицательных для Православия и его диалога с Римско-Католической Церковью пастырских и других последствий унии и прозелитизма предлагаем искать как можно быстрее наиболее подходящие способы практических решений.

Д. *Диалог с лютеранами.* Третье Всеправославное предсоборное совещание с удовлетворением констатирует тот факт, что диалог начат с хорошей перспективой и что проводящие его избрали первой темой для рассмотрения экклезиологию, которая в основе своей связана с важнейшими проблемами и вытекающими из них различиями между Церквами.

Совещание надеется, что как во время двусторонних обсужде­ний, так и во время выработки общих текстов, будут сделаны равные акценты как на академический аспект, так и на церковный.

Мы можем предусмотреть некоторые трудности, которые воз­никнут в будущем в ходе этого диалога. Однако мы надеемся, что с Божьей помощью он окажется плодотворным и полезным.

Е. *Диалог с реформатами.* Третье Всеправославное предсобор­ное совещание надеется, что богословский диалог Православной Церкви с реформатами начнется и будет развиваться результатив­но и в творческом духе. Совещание также выражает надежду, что участники этого диалога используют опыт других соответствую­щих диалогов, воспринимая их положительные стороны и избегая повторения отрицательных.

Оправданная озабоченность некоторых поместных Православ­ных Церквей прозелитизмом, которым занимаются некоторые лютеране и реформаты в ущерб православной полноте, может вызвать осложнения и затруднить продолжение этих диалогов.

Кроме того, наблюдаемая у лютеран и реформатов тенденция расширения практики рукоположения женщин расценивается как отрицательный момент, который ставит под вопрос результатив­ность данных диалогов. В частности, совещание рекомендует изу­чение вопроса рукоположения женщин особой межправославной комиссией для выявления православного учения по этому вопросу во всех диалогах с христианскими Церквами и исповеданиями, которые практикуют подобные рукоположения.

III. Православная Церковь и экуменическое движение

1. Православная Церковь пребывает в глубоком убеждении и церковном самосознании, что она, являясь носительницей и осуще­ствляя свидетельство веры и Предания Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, непоколебимо верит, что занимает цент­ральное место в деле продвижения единства христиан в совре­менном мире.
2. Православная Церковь установила, что в ходе истории, по различным причинам и различными путями появились многочис-
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ленные и серьезные отклонения от традиции нераздельной Церк­ви. Таким образом в православном мире появились многие от­клоняющиеся воззрения о единстве и о самой сути Церкви.

Православная Церковь основывает единство Церкви на факте ее основания Господом нашим Иисусом Христом и общении во Святой Троице и таинствах. Это единство выражается посредством апостольского преемства и святоотеческого предания и живет доны­не в нем. Православная Церковь имеет миссию и долг передать всю правду, содержащуюся в Святом Писании и Святом Предании, которая и придает Церкви кафолический характер.

Ответственность Православной Церкви, а также ее экуменичес­кая миссия в отношении единства Церкви были выражены Все­ленскими Соборами. Они особенно подчеркивали неразрывную связь между правой верой и таинственным общением. Православ­ная Церковь всегда стремилась привлечь различные христианские Церкви и исповедания к совместному процессу отыскания утра­ченного единства, чтобы все пришли к единству веры.

1. Православная Церковь, непрестанно молящаяся «о благосто-янии Святых Божиих Церквей и соединении всех», участвовала в экуменическом движении с начала его появления и способствова­ла его формированию и развитию. К тому же Православная Цер­ковь благодаря своему экуменическому духу, характеризующему ее на протяжении истории, всегда боролась за восстановление хрис­тианского единства. Посему православное участие в экуменичес­ком движении не является чуждым сути и истории Православной Церкви, но представляет собой последовательное выражение апо­стольской веры в новых исторических условиях, чтобы отклик­нуться на новые требования.
2. В свете вышеизложенного понимания все Поместные Святые Православные Церкви ныне действенно участвуют в различных национальных, региональных и международных органах экумени­ческого движения, как и в двусторонних и многосторонних диа­логах. несмотря на появляющиеся время от времени трудности и кризисы в благоприятном ходе этого движения. Эта многогран­ная экуменическая деятельность исходит из чувства ответственно­сти и из убеждения, что сосуществование, взаимопонимание, со­трудничество и общие усилия на пути к христианскому единству являются существенными, «дабы не поставить какой преграды благовествованию Христову» (1 Кор. 9:12).
3. Одним из основных органов современного экуменического движения является Всемирный Совет Церквей (ВСЦ). Хотя он не включает в себя все христианские Церкви и исповедания и дру­гие экуменические организации осуществляют важную миссию в развитии экуменического движения в широком смысле, ВСЦ се­годня представляет сформированный экуменический орган. Неко­торые Православные Церкви были его членами-учредителями, а в
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дальнейшем все Поместные Православные Церкви стали его чле­нами. Как уже было заявлено всеправославно (Четвертое Всепра-вославное совещание, 1968 г.). Православная Церковь является полным и равноправным членом ВСЦ и всеми своими имеющи­мися средствами вносит свой вклад в продвижение и успех всей его работы.

1. Православная Церковь, однако, верная своей экклезиологии, тождеству своей внутренней структуры и учению о нераздельной Церкви, участвуя в ВСЦ, не принимает идеи «равенства исповеда­ний» и не может принять единство Церкви как межисповедное средство. В этом духе единство, которое мы ищем в ВСЦ, не может быть плодом богословских соглашений. Бог призывает каждого христианина к таинственному и традиционному, суще­ствующему благодаря вере, единству Православной Церкви.
2. Православные Церкви — члены ВСЦ принимают Устав, его цели и стремления. Они имеют глубокое убеждение, что церков­ные предпосылки Торонтской декларации (1950 г.) «Церковь, Церкви и ВСЦ» имеют основополагающее значение для участия право­славных в Совете. Отсюда понятно, что ВСЦ не является и ни в коем случае не должен стать «сверхцерковью». «Цель ВСЦ состо­ит не в объединении Церквей, что может быть осуществлено лишь самими Церквами, действующими по своей инициативе, а в том, чтобы вести Церкви к живым контактам и способствовать изучению христианского единства и проведению дискуссий на эту тему» (Торонтская декларация, § 2).
3. Богословское изучение и другая программная деятельность ВСЦ представляют собой средства сближения Церквей. Особо следует упомянуть комиссию «Вера и устройство», которая продол­жает дело «всемирного движения веры и устройства». Отметим, что текст по крещению, Евхаристии и священству, выработанный этой комиссией с участием православных богословов, не отражает позиции Православной Церкви по целому ряду важнейших пунк­тов, но, однако, является важным этапом в истории экуменичес­кого движения.
4. Как орган своих Церквей-членов ВСЦ не только проводит многосторонние диалоги в рамках комиссии «Вера и устройство». Его многосторонняя деятельность в области евангелизации, слу­жения, здравоохранения, богословского образования, межрелигиоз­ного диалога, борьбы с расизмом, содействия идеям мира и спра­ведливости отвечает на особые нужды Церквей и мира сегодня и предоставляет возможность для совместного свидетельства и дея­тельности. Православная Церковь оценивает эту многостороннюю деятельность ВСЦ и в рамках своих возможностей активно со­трудничает в вышеупомянутых областях.

10. После VI Генеральной Ассамблеи ВСЦ в Ванкувере откры­
ваются новые перспективы для более значительного православно-
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го вклада в деятельность Совета. Уравновешивание богословской и социальной работы Совета, которое начато в Ванкувере, откры­вает новые перспективы к проникновению православной бого­словской мысли в жизнь и деятельность ВСЦ.

11. Однако фактом является и то, что существенное православ­
ное свидетельство и особый его богословский вклад частично
утратят свое значение, если в рамках ВСЦ не будут найдены те
необходимые предпосылки, которые предоставят Православным
Церквам возможность действовать равноправно с прочими члена­
ми ВСЦ на базе своего экклезиологического тождества, что не
всегда происходит из-за структуры и функционирования процедур­
ных принципов, характеризующих ВСЦ.

Это действительно и в отношении участия и сотрудничества Поместных Православных Церквей с другими межхристианскнми организациями, такими как Конференция Европейских Церквей (КЕЦ) и любой другой местный или региональный Совет, куда Православная Церковь приглашается, чтобы участвовать и пред­ставлять свое свидетельство.

В связи с вышесказанным вызывает беспокойство продолжаю­щееся разрастание ВСЦ за счет принятия различных христианс­ких общин в качестве новых членов, что надолго уменьшит в различных руководящих и консультативных органах ВСЦ право­славное участие и повредит здоровому экуменическому диалогу в рамках Совета. Поэтому в Уставе необходимы коррективы, чтобы Православная Церковь могла внести в Совет свидетельство и свой богословский вклад, которого ожидает от нее ВСЦ, как это уже было согласовано ВСЦ и православными его членами (Зак­лючительный документ Совещания в Софии).

12. Православная Церковь сознает тот факт, что экуменическое
движение принимает новые формы, чтобы отвечать новым услови­
ям и новым вызовам современного мира. Необходимо, чтобы на
этом пути Православная Церковь внесла свой творческий вклад
и свидетельство на основании апостольского Предания и своей
веры. Мы молимся, чтобы все православные Церкви трудились
вместе для приближения дня, когда Господь исполнит надежду
Церквей и будет «одно стадо и один Пастырь» (Ин. 10:16).

Положения, требующие немедленного продвижения.

1. Следует найти в рамках ВСЦ, КЕЦ и других межхристианских организаций необходимые предпосылки, которые предоставят воз­можность Православным Церквам действовать равноправно с члена­ми вышеупомянутых организаций на основе своего экклезиологичес­кого тождества, чего часто не происходит из-за структуры и проце­дурных принципов вышеупомянутых межцерковных организаций.

Для этого необходимо, чтобы как в ВСЦ, так и в остальных организациях были приняты новые положения, в соответствии с
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которыми Православная Церковь смогла бы осуществить свое сви­детельство и внести богословский вклад, которых ожидают от нее **ее** партнеры по экуменическому движению.

Что же касается отношений Православной Церкви с ВСЦ, сле­дует применить и остальные пункты Софийского Заключительно­го документа, которые остались пока мертвой буквой.

2. Православная Церковь, участвуя в многостороннем богослов­ском диалоге, который ведется в рамках комиссии «Вера и устрой­ство», должна найти способ координировать свою работу, в част­ности, в отношении экклезиологических критериев своего учас­тия в этом многостороннем диалоге.

**IV. Вклад Православной Церкви в торжество мира, спра­ведливости, свободы, братства и любви между народами и устранение расовой и прочих дискриминаций**

Православная Церковь в сознании насущных проблем, волную­щих сегодня все человечество, с самого начала внесла в повестку дня Святого и Великого Собора **тему «Вклад** поместных Право­славных Церквей в торжество христианских идеалов мира, сво­боды, братства и любви между народами и устранение расовых дискриминаций». Разумеется, эта озабоченность Православной Церкви не носит замкнутого характера, она волнует всех христиан, все религии и в разных странах созвучна озабоченности всего человечества.

Какова же, однако, общая основа, на которой православные, живя в различных условиях, могли бы осуществить христианские иде­алы мира, свободы, братства и любви между народами? Какова, в частности, позиция Православной Церкви по отношению к этим идеалам, какие предложения она может внести, к каким конкретным действиям приступить, чтобы осуществить эти задачи? По данному пункту Третье Всеправославное Предсоборное совещание после об­стоятельного детального изучения темы, выражая свое удовлетворе­ние в связи с достигнутым и с полным осознанием имеющихся по человеческой немощи опущений, которые отмечены в этой области, представляет Святому и Великому Собору следующее.

*А. Достоинство человеческой личности* — *основа для мира*

1. Следует подчеркнуть, что библейское понятие мира не совпа­дает с нейтральным, представлением, которое отождествляло бы его лишь с отсутствием войны. Понятие мира отождествляется с восстановлением первоначальной их (до грехопадения) целостно­сти, когда человек жил и дышал животворным дыханием создан­ного по образу и подобию Божию творения, т.е. с восстановлени­ем отношений и миром между Богом и людьми.
2. Действительно, на протяжении всего периода своей историчес­кой жизни Православие последовательно, постоянно и ревностно служило этому величию человеческой личности со всей абсолют-
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ностью и кафоличностью, с которыми она связана в рамках хрис­тианской антропологии. Человек как вершина и центр Божествен­ного творения, созданный по образу и подобию своего Творца, был для Православной Церкви всем содержанием ее миссии в мире и истории спасения. Восстановление человека в первозданном вели­чии и красоте его «по образу и подобию» было абсолютно тожде­ственно ее миссии. И даже чисто богословские споры, приведшие к догматической формулировке триннтарного, христологического и экклезиологического учения христианства, в конечном итоге были направлены на сохранение авторитета и полноты христианского учения о человеке и его спасении.

3. Святость и божественность человеческой личности были
источником вдохновения для многих отцов Церкви, которые уг­
лублялись в таинство Божественного домостроительства. Харак­
терно высказывание святого Григория Богослова о человеке: Тво­
рец «словно некий иной мир, в малом большой, устраивает на
земле другого ангела <...> попечителя видимой твари, таинника
мысленной твари, царя земного, который живет на земле, но пере­
ходит в иной мир, и как вершина таинства обоживается в своем
стремлении к Богу»'-'3. Причина творения совозглавлена вочелове­
чением Слова Божия и обожением человека. «Христос, делая новым
ветхого человека»1-4, сообожил человека, начаток нашего упова­
ния»125. И это потому, что, как в ветхом Адаме существовал весь
человеческий род, так и в Адаме новом сосредоточен также весь
человеческий род. Святой Григорий Богослов подчеркивал, что «у
нас человечество одно, род весь»126. Это учение христианства о
святости человеческого рода есть неисчерпаемый источник всяко­
го христианского стремления к сохранению достоинства и величия
человеческой личности.

1. На этой основе необходимо развивать во всех направлениях межхристианское сотрудничество для защиты достоинства челове­ческой личности и, разумеется, на благо мира, с тем чтобы мирот­ворческие усилия всех без исключения христиан получили боль­ший вес и силу.
2. Предпосылкой более широкого сотрудничества в этой обла­сти может служить всеобщее принятие как высшей ценности достоинства человеческой личности. В данном случае можно ис­пользовать и накопленный опыт Православных Церквей. Все это является призывом любого человека к мирному и созидательному труду. Поместные Православные Церкви в тесном сотрудниче­стве со всеми любящими мир последователями остальных миро­вых религий считают своим долгом трудиться ради мира на Земле и торжества братских отношений между народами. Православные Церкви призваны содействовать межрелигиозному сотрудничеству, а благодаря ему — устранению проявлений фанатизма, что в результате будет способствовать укреплению дружбы между на-
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родами и торжеству свободы и мира во всем мире во имя слу­жения современному человеку, независимо от расы и религии. Разумеется, это сотрудничество исключает как синкретизм, так и тенденцию навязывания какой бы то ни было религии другим.

6. Мы убеждены, что как работники Божий мы можем идти дальше в этом совместном служении со всеми людьми доброй воли, любящими истинный мир, на благо человеческого общества на местном, национальном и международном уровнях. Это служе­ние есть заповедь Божия (Мф. 5:9).

*Б. Достоинство человеческой свободы*

1. Вершиной человеческой личности как отдельного носителя образа личностного Бога, так и сообщества, отражающих посред­ством единства человеческого рода жизнь во Святой Троице и общение Божественных Лиц, является божественный дар свободы, посредством которого человек, сознавая самого себя, получает вместе с тем и возможность выбора между добром и злом (Быт. 2:16— 17). Следовательно, свобода является для человека божественным даром, который делает его способным постоянно преуспевать в восхождении к духовному совершенству, но который вместе с тем включает в себя и опасность преслушания, автономии по отноше­нию к Богу, а через нее и падения. Отсюда и та ужасная роль, которую играет в вопросах мира и свободы существующее в человеке и мире зло. Следствием этого зла являются господству­ющие ныне в жизни несовершенства и недостатки: обмирщение, насилие, распущенность нравов, наблюдающиеся среди части со­временной молодежи негативные явления, расизм, вооружение, войны и возникающее как их результат социальное зло. подавленное состояние масс, социальное неравенство, ограничение человечес­ких прав в области свободы совести, в частности религиозной свободы, которая в известных случаях подавляется до совершен­ного исчезновения любого религиозного проявления, экономичес­кая отсталость, неравномерное распределение или полное отсут­ствие продуктов потребления, физическая ослабленность, голода­ние миллионов людей, насильственные перемещения, беженцы и эмиграция населения, разрушение окружающей среды, проблемы развивающихся сообществ, находящихся на разных уровнях инду­стриального развития, мрачные предсказания футурологов — все это порождает огромный страх современного человечества, кото­рое именно благодаря своим разделениям сильнее сознает, что несет в себе семена онтологического единства человеческого рода, который как через первого Адама соединяется с Творцом, так и через второго Адама соблюдается в единстве с Богом и Отцом. 2. Перед лицом такого положения, которое привело к ослабле­нию взгляда на роль человеческой личности, долг Православной Церкви заключается в том, чтобы, избегая озабоченности западно­го рационализма, показать сегодня посредством проповеди, бого-
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словия, богослужения и пастырского дела лицо человека-христиа­нина как личности-субъекта. На этот свой долг Православная Церковь призвана ответить успешно, потому что ядро ее антропо­логии — в свободе человека, которой его наделил Творец и ко­торая сохраняется в той мере, в какой он избирает быть свобод­ным не обособленно от своего Творца, а в свободном подчинении Ему и тому плану, который Он составил для него. *В. Миссия Православия в современном мире*

1. Православие может и должно позитивно содействовать вос­становлению органической связи современного международного диалога с высшими христианскими идеалами мира, свободы, брат­ства, любви и социальной справедливости между народами, пропо­ведуя христианскую веру о человеке и мире, как оно делало это на протяжении всей своей истории, чтобы преобразить духовную и культурную сущность мира. Христианская вера в божественное происхождение и единство человеческого рода и мира всегда пребывает в неразрывной связи со святостью, самостоятельнос­тью и высшим достоинством человеческой личности и прикровен-но находится в основе современного международного диалога о мире, социальной справедливости и человеческих правах. Идея всеобщности этих идеалов, которая составляет основу современно­го диалога, была бы почти немыслима без христианского учении об онтологическом единстве человеческого рода.
2. Отношение единства человеческого рода к первообразной чете божественного творения становится конкретным источником благ свободы, равенства, братства и социальной справедливости. Христиан­ское учение о «возглавлении» всего во Христе (Еф. 1:10) восстано­вило святость и высочайшее величие человеческой личности и уп­разднило мир раскола и отчуждения, расовой дискриминации и нена­висти. Восприятие во Христе всего человеческого рода и мира вос­создало их органическое единство в одном теле, поэтому и сказано, **что** «нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе» (Гал. 3:28). Вместе с тем мы верим, что это единство не есть нечто статичное и монолитное. Оно имеет беспредельный динамизм и разнообразие, потому что возникает из достигаемого в общении лиц единства по образу единства Трех Лиц Святой Троицы.

*Г. О мире и справедливости*

1. Человечество прилагает усилия, чтобы вражда и недоверие, отравляющие международную атмосферу, уступили место дружбе и взаимопониманию, чтобы гонка вооружений сменилась всеоб­щим и полным разоружением, чтобы война как средство решения международных проблем навсегда ушла из жизни общества.
2. Православная Церковь всегда боролась и борется за торже­ство христианских идеалов мира, свободы, равенства, братства, со­циальной справедливости и любви между народами. Само это
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откровение во Христе считается «благовестием мира» (Еф. 6:15), потому что Христос, «умиротворив < . > Кровию креста Его, и земное, и небесное» (Кол. 1:20), «благовествовал мир <...> дальним и ближним» (Еф. 2:17). Он стал «миром нашим» (Еф. 2:14). Этот мир, «который выше всякого ума» (Фил. 4:7), как сказал Сам Господь Своим ученикам на Тайной Вечере, шире и существеннее того мира, который обещает мир: «Мир оставляю вам, мир Мой даю вам: не так, как мир дает, Я даю вам» (Ин. 14:27). И это потому, что мир Христов является зрелым плодом возглавления в нем всего: явления святости и величия человеческой личности как образа Божия, проявления органического единства в нем че­ловеческого рода и мира, всеобщности в теле Христовом идеалов мира, свободы, равенства и социальной справедливости и, наконец, благоделания христианской любви среди людей и народов мира. Подлинный мир — это плод торжества на Земле всех этих хри­стианских идеалов. Это мир свыше, о котором всегда молится Православная Церковь в своих повседневных молитвах, моля Бога Всемогущего и внемлющего молящимся с верою.

1. Из вышеупомянутого вытекает, почему Церковь как «тело Христово» (1 Кор. 12:27) явилась «видением мира» в мире127, т.е. подлинного и всеобщего мира, который благовестил Христос. «Мы, — говорит Климент Александрийский, — мирный род»128, «мы мирные воины Христовы»129. «Мир, — говорит он в другом месте, — это синоним справедливости»130. А святой Василий присовокупляет: «Не могу поверить, что без взаимной любви и без мира со всеми можно достойно называться рабом Иисуса Христа»131. Это на­столько понятно христианину, что «обычным для него является творить мир»132. Мир Христов — это таинственная сила, которая проистекает из примирения человека с его Небесным Отцом, «по промыслу Иисуса, все совершающего во всем и творящего мир неизреченный и от века предопределенный, и примиряющего нас с Собою, а в Себе с Отцом»133.
2. Вместе с тем следует подчеркнуть, что духовный дар мира зависит и от человеческой синергии. Святой Дух подает духовные дары, когда имеется восхождение человеческого сердца к Богу, когда человек в покаянии стремится к правде Божией. Этот божествен­ный дар мира появляется там, где христиане прилагают усилия в деле веры, любви и упования о Христе Господе нашем (1 Фес. 1:3).
3. Говоря о мире Христовом как истинном мире, мы разумеем осуществляемый в Церкви мир. Грех — это духовная болезнь, внешними симптомами которой являются волнения, споры, войны с трагическими их последствиями. Церковь стремится упразднить не только внешние симптомы этой болезни, но и саму первопри­чину — грех.
4. В то же время Православная Церковь считает своим долгом одобрять все, что по-настоящему служит миру (Рим. 14:19) и
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открывает путь к справедливости, братству, свободе и взаимной любви между всеми детьми одного Небесного Отца, как и между всеми народами, составляющими единую человеческую семью. Она состраждет со всеми христианами, которые в разных местах мира лишены земных благ и страдают от преследований за веру хри­стианскую.

*Е*

*Д. Мир как отрицание войны* 1. Православие осуждает войны, считая их последствием зла и греха в мире, однако допускет войны, если они ведутся для вос­становления нарушенной справедливости и свободы.

2. Православие должно, не колеблясь, объявить, что оно против
всех видов вооружений — обычных, ядерных и космических, от­
куда бы они ни исходили, потому что любая война, и прежде всего
ядерная, имеет своим следствием разрушение творения, уничтоже­
ние жизни на Земле. Оно должно сделать это сегодня, когда че­
ловечество сознает разрушительную силу ядерного оружия. По­
следствия возможной ядерной войны будут ужасны не только
потому, что они вызовут смерть огромного числа людей, но и
потому, что для оставшихся в живых жизнь станет невыносимой.
Появятся неизлечимые болезни, возникнут генетические измене­
ния, которые катастрофически повлияют на последующие поколе­
ния, если жизнь еще останется на Земле. Согласно утверждения
ученых-специалистов, другое последствие ядерной войны — «ядер­
ная зима», когда произойдут необратимые изменения климата на

!

 планете, в результате чего жизнь исчезнет. Таким образом, ядер-

ная война недопустима ни с физической, ни с нравственной точек зрения. Это преступление против человечества и смертный грех против Бога, дело Которого она может разрушить. Поэтому задача всех христианских Церквей и всего человечества предотвратить эту опасность. В то же время изучение и исследование космоса в мирных и созидательных целях не идут наперекор воле Божьей.

3. Мы отмечаем, что возрастающая опасность ядерной катаст­
рофы и чувство бессилия перед ней приводят некоторых христиан
к мысли, что эта глобальная угроза является знаком Второго при­
шествия нашего Господа. Но "Сам Господь наш Иисус Христос,
хотя и предсказал предзнаменования последних дней, предостере­
гает нас от соблазна разных мыслей о конце мира, говоря: «О дне
же том или часе никто не знает, ни Ангелы небесные, ни Сын, но
только Отец» (Мк. 13:32). Наши старания, направленные против
войны, и торжество мира вовсе не опровергают веру христиан в
то, что Вселенная и человек находятся в руках Божьих, Который
с мудростью создал мир, заботится о нем и управляет им. Бог
направляет историю твердою рукою в будущее, христиане же
живут с тех пор в Церкви эсхатологической реальностью Цар­
ства Божьего, в ожидании новой земли и новых небес. Поэтому,
хотя христиан и волнует распространение в этом мире зла и они
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борются за его ограничение, они не впадают в отчаяние, потому что на все смотрят через призму вечности, ожидая воскресения мертвых и жизни грядущего века. *Е. Расовые и прочие дискриминации*

1. Господь как Царь правды (Евр. 7:2—3) не одобряет насилие и несправедливость (Пс. 10:5), осуждает бесчеловечное отношение к человеку (Иак. 2:15—16). В Его царствовании, которое началось уже здесь, на Земле, и имеет преимущественно духовный характер, нет места ни для национальной ненависти, ни для расовой диск­риминации, ни для рабства (Кол. 3:11), ни для вражды и ненависти (Ис. 11:6; Рим. 12:10).
2. Особо следует отметить здесь позицию Православия относи­тельно расовой дискриминации. Православие верит, что Бог «от одной крови <...> произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли» (Деян. 17:26) и что во Христе «нет <...> ни Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно» (Гал. 3:28). Последовательно к этой вере Православная Церковь не принимает расовую дискри­минацию в любом виде, поскольку она порождает неравноправие между человеческими расами и связанную с ним градацию прав. Заявляя же о необходимости ликвидации дискриминаций и предо­ставления возможности всестороннего развития всем жителям Земли, Православная Церковь не ограничивает эту поддержку только снятием дискриминации, имеющей в качестве критерия цвет кожи и проживание в определенных районах нашей планеты, но распро­страняет ее и на борьбу с любой дискриминацией против разных меньшинств.
3. Меньшинство, религиозное ли, языковое или национальное, должно встречать уважение своего своеобразия. Свобода человека связана со свободой общины, к которой он принадлежат. Каждая община должна развиваться и раскрываться согласно своим осо­бым признакам. В данном случае плюрализм должен регулиро­вать жизнь всех стран. Единство одного народа, одной страны или одного государства следует понимать как право дифференцирова­ния человеческих общин.
4. Православие бескомпромиссно осуждает бесчеловечную сущ­ность системы расовой дискриминации и кощунственность утвер­ждения ее соответствия христианским идеалам. На вопрос, кто есть мой ближний, Христос ответил притчей о милосердном сама-рянине. И таким образом Он научил об устранении всякого средостения вражды и предубеждения. Православие исповедует, что любой человек, независимо от религии, расы, национальности, языка, является носителем образа Божия, нашим братом или се­строй, равноправным членом человеческой семьи.

*Ж. Братство и солидарность между народами* 1. Последнее утверждение естественно ведет нас к более глу­бокому пониманию своеобразного вклада Православия в дело укреп-
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ления солидарности между народами и братских отношений. Дей­ствительно, Православные Церкви имеют возможность через вос­питание христиан и вообще народа, а также через всю свою духовную деятельность помочь улучшению социального климата. Здесь идет речь о разнообразных духовных возможностях, которые полностью отличаются от возможностей международных органи­заций и государств. Эти возможности связаны с природой Церкви, направленной на более существенные и стабильные достижения в вопросах мира и братства, и должны развиваться как можно ак­тивнее. Здесь открывается широкое поле для Православных Цер­квей: они могут предложить расколотому миру — в качестве основного элемента экклезиологического и социологического их учения — идеал богослужительного и евхаристического общества.

2. Таким образом, понятна и огромная ответственность в борь­
бе с голодом и крайней бедностью, которой подвержены целые
слои и даже народы, особенно в странах третьего мира. Только
одно такое ужасное явление в нашу эпоху, когда экономически
развитые страны живут в условиях изобилия и расточительства
или вкладывают огромные средства в вооружение, выражает серь­
езный кризис современного мира, в основном по двум причинам:

а) голод не только угрожает Божьему дару жизни целых наро­
дов развивающегося мира, но и полностью раздавливает величие
и священность человеческой личности;

б) экономически развитые страны несправедливым, а порой даже
преступным распределением материальных благ и управлением
ими унижают не только облик Бога в каждом человеческом лице,
но и самого Бога, Который ясно отождествляет Себя с голодным
и нуждающимся человеком, говоря: «так как вы сделали это од­
ному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне» (Мф. 25:40).

3. Следовательно, любое проявление безразличия и инертности
каждого христианина и Церкви вообще .по отношению к такому
ужасному современному явлению, как голод, поразивший целые
народы, отождествлялось бы с предательством Христа и отсут­
ствием веры. Потому что. если забота о нашей пище часто явля­
ется делом материальным, то забота о пище нашего ближнего —
дело духовное (Иак. 2:14—18). Следовательно, высший долг всех
Православных Церквей — быть солидарными со своими нуждаю­
щимися братьями и оказывать им непосредственную и эффектив­
ную помощь. В связи с этим Поместные Православные Церкви
уже имеют определенный опыт благодаря соответственным акци­
ям и инициативам. Таким образом, открывается путь к их сотруд­
ничеству в этом направлении не только между собой, но и с
другими христианскими Церквами и исповеданиями, с ВСЦ, а так­
же с международными организациями, которые встали на борьбу
против этого страшного бича. Разоружением нейтрализовалась
бы не только опасность ядерной катастрофы, но были бы сэконом-
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лены значительные средства для оказания помощи голодающим и бедным.

4. Не будем себя обманывать: голод и зияющее неравенство, которые поразили человеческое общество, осуждают нашу эпоху как в ее же глазах, так и в глазах справедливого Судии — Бога. И это потому, что воля Его сегодня, отождествляющаяся со спасе­нием конкретного человека, который существует здесь и сейчас, обязывает нас служить человеку для противоборства с его конк­ретными проблемами. Вера в Христа без служения ближнему теряет свой смысл. Быть христианами — значит подражать Христу и быть готовыми служить немощным, голодным, угнетенным и во­обще всем, кто нуждается в помощи. Любая другая попытка узреть Христа, безотносительно к тому, кто нуждается в помощи, — не что иное, как пустая теория.

*3. Пророческая миссия Православия: свидетельство любви в служении*

1. В рамках современного мира вклад Православной Церкви в дело мира, свободы, справедливости и братства между народами должен быть в первую очередь свидетельством любви. Свиде­тельство же это должно будет предоставляться всегда путем подбора самых эффективных средств, которые диктуются условиями этих Церквей. Свидетельство любви означает, что Православные Цер­кви могут вмешиваться в тех случаях, когда появляется нечто противное Евангелию и их традициям. Здесь проявляется насто­ятельной пророческая миссия Православия, ее долг свидетельство­вать «о надежде в нас» в любой теме, касающейся возвышения мира, свободы, справедливости и братства, а также уважения чело­веческой личности и отображенного в ней облика Божьего. В осуществлении своей пророческой миссии Православные Церкви обязаны заботиться о духовном спокойствии своей паствы, кото­рую призваны вести по пути Евангелия. Мы верим, что для осу­ществления этой задачи любовь — это то, что воодушевит волю Православных Церквей, чтобы в сотрудничестве со своими брать­ями других христианских Церквей и исповеданий, но также и с другими людьми они дали сейчас свое свидетельство — свидетель­ство веры и любви — миру, который, наверное, больше чем когда-либо нуждается в нем.

2. Мы — православные христиане, потому что понимаем смысл спасения, считаем нашим долгом бороться за облегчение болезни, горя и страха. Мы познали мир и поэтому не можем быть без­различными к его отсутствию в современном обществе. Мы сподобились Божьей справедливости и поэтому боремся за спра­ведливость в мире и за отстранение любого подавления. Мы каждый день переживаем Божье снисхождение и поэтому борем­ся против всякого фанатизма и ненависти между людьми и наро­дами. Мы провозглашаем воплощение Бога и обожествление
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человека и поэтому защищаем права человека для всех людей и народов. Мы получили Божий дар свободы в избавлении Христа и поэтому можем полнее раскрывать всеобщую ее ценность для каждого человека и каждого народа. Мы, питаемые Телом и Кро­вью Господа в Священной Евхаристии, ощущаем потребность делить дары Божьи с нашими братьями, всесторонне понимая голод и нужду. Мы ожидаем новую землю и новые небеса, где будет господствовать абсолютная справедливость, поэтому боремся здесь и сейчас за возрождение и восстановление человека и общества. 3. Это наше свидетельство и орошение сухой земли нашей эпохи, которая больше чем любая другая нуждается в Боге, явятся, может быть, лучшим вкладом наших Церквей в дело мира и идеалов, сопровождающих и осуществляющих его. Православные Церкви обращаются с призывом ко всему миру, чтобы все помог­ли восторжествовать любви и мира между людьми и народами134.

Кроме четырех вышеприведенных текстов, Третье Всеправос-лавное предсоборное совещание одобрило «Регламент Всепра-вославных предсоборных совещаний»136, выработанный Второй Межправославной подготовительной комиссией 1986 года.

*Регламент Всеправославных предсоборных совещаний*

Статья 1. Всеправославные предсоборные совещания являются чрезвычайными совещаниями Православных Церквей. Следуя все-православной практике, в них участвуют представители, канони­чески назначенные автокефальными и автономными Поместными Православными Церквами для подготовки Святого и Великого Собора.

Созыв Совещаний

Статья 2. С согласия глав Поместных Православных Церквей Всеправославные предсоборные совещания созываются Вселенс­ким Патриархом через патриаршие послания всем автокефаль­ным и автономным Православным Церквам.

Статья 3. В патриарших посланиях сообщается, что процедура, установленная на всеправославном уровне, закончена услугами Секретариата по подготовке Святого и Великого Собора. Эта процедура касается изучения обсуждаемых тем и подготовки в целом работы совещания; она предусматривает также созыв Межправославной подготовительной комиссии. Кроме того, патри­аршие послания уведомляют, что Поместные Православные Церк­ви достаточно подготовили эти вопросы, уточняют место и время созыва Совещания и приглашают Поместные Православные Цер­кви назначить своих представителей согласно установленной все-православной практике.
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**Тематика**

Статья 4. Тематика каждого Всеправославного предсоборного совещания выбирается на предыдущем совещании из перечня тем, определенных Третьим Всеправославным предсоборным совеща­нием. В этом перечне, определенном и принятом на всеправослав-ном уровне, недопустимо изымать либо добавлять какую-либо тему, по крайней мере до того, как этот перечень будет исчерпан, после чего соберется Святой и Великий Собор.

**Состав**

Статья 5. Делегации Поместных Церквей включают число пред­ставителей, не превышающее числа **тем** повестки совещания. Консультанты — духовные лица или миряне — могут сопровож­дать эти делегации. Однако их число не должно превышать числа делегатов. Консультанты участвуют в пленарных заседаниях без права голоса, однако могут в случае необходимости выступать. Они помогают Совещанию в его работе, выполняя специальные задания, порученные им пленарными заседаниями или комиссиями Совещания.

Статья 6. Председателем Всеправославных предсоборных сове­щаний является представитель Вселенской Патриархии.

Статья 7. В рамках своих обязанностей председатель перед каждым Совещанием созывает **глав** делегаций Православных Церквей для просмотра повестки дня, определения, в каком поряд­ке темы будут обсуждаться, одобрения программы работы совеща­ния или любого другого вопроса процедуры, подлежащего разреше­нию для более действенной и лучшей координации работ совеща­ния. Секретарь совещания присутствует на этом собрании. Ре­зультаты собрания представляются председателем пленарному заседанию для одобрения. Подобные собрания глав делегаций могут созываться и в ходе работы совещания.

Статья 8. Председатель объявляет открытие совещания и окон­чание его работы, руководит прениями, кратко комментируя их в случае необходимости, предоставляет слово и, как правило, выпол­няет все свои обязанности, следуя настоящим Правилам, для обес­печения возможно лучшего хода работы совещания. Председатель может ограничить время выступлений с согласия пленарного за­седания. Если обсуждение какой-либо темы, стоящей на повестке, не закончено или список желающих выступить не исчерпан, пред­седатель ставит вопрос на открытое голосование и принимает соответствующее решение

Статья 9. Секретарем Всеправославных предсоборных совеща­ний является секретарь по подготовке Святого и Великого Собора. Он представляет доклады Межправославной подготовительной комиссии и вообще все материалы, собранные по каждому вопро­су. Он следит за ведением протоколов совещания и всеми над­лежащими средствами содействует работе пленарных заседаний и
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комиссий. Кроме того, для обеспечения успешности работы Меж­православной подготовительной комиссии и Всеправославных предсоборных совещаний секретарь по подготовке Святого и Ве­ликого Собора заботится о переводе всех официальных текстов на греческий, русский и французский языки, а также обеспечивает службу синхронного перевода на эти языки.

**Работа совещания**

Статья 10. Начало и окончание работы каждого Всеправослав-**ного** предсоборного совещания знаменуется совершением Боже­ственной литургии.

Статья 11. Работа совещания проводится на пленарных заседа­ниях **или** в комиссиях. По обсуждении с главами делегаций Поместных Церквей члены и общий состав комиссий предлагают­ся секретарем и одобряются на пленарном заседании. Консультан­ты также распределяются по комиссиям. Они присутствуют с правом совещательного голоса, но без права голоса касательно утверждения предложенных текстов. Председатель и секретарь каждой комиссии избираются членами данной комиссии.

Статья 12. На основании докладов Межправославной подгото­вительной комиссии и точных указаний, данных на пленарных заседаниях, комиссии работают над подготовкой проекта текста по каждой теме, который они представляют пленарному заседанию. Председатель комиссии представляет тему, организует работу, руководит прениями и, наконец, представляет доклад комиссии пленарному заседанию. Каждая комиссия может по предложению ее председателя назначать подкомиссии, которым поручается бо­лее глубокое изучение некоторых аспектов темы. По утвержде­нии комиссией предложения подкомиссий включаются в проект текста, представляемого пленарному заседанию совещания. Пред­ложения комиссии пленарному заседанию носят подготовитель­ный характер по отношению к работе совещания.

**Межправославная подготовительная комиссия**

Статья 13. Межправославная подготовительная комиссия созы­вается посланиями Вселенского Патриарха; следуя всеправослав-ной практике, она включает одного представителя и одного кон­сультанта от каждой Православной Церкви. Обязанности предсе­дателя Межправославной подготовительной комиссии исполняет представитель Вселенской Патриархии, а ее секретаря — секре­тарь по подготовке Святого и Великого Собора.

Статья 14. Работы Межправославной подготовительной комис­сии проводятся на пленарных заседаниях или в рабочих комите­тах. Статьи **11-я и** 12-я настоящих Правил аналогичным образом применяются к составу комиссии и ходу ее работы.

Статья 15. Межправославная подготовительная комиссия дол­жна изучать, разрабатывать и подготавливать темы для следую­щего Всеправославного предсоборного совещания. Она принима-
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ет во внимание исследования и доклады Поместных Православ­ных Церквей и вообще все материалы, предоставленные в ее распоряжение услугами Секретариата по подготовке Святого и Великого Собора. Задача Межправославной подготовительной ко­миссии состоит в достижении православного единогласия по каждому вопросу, внесенному в повестку следующего Всеправос-лавного предсоборного совещания, и выработке общего текста по каждой теме, который в виде доклада будет представлен на ут­верждение следующему Всеправославному предсоборному сове­щанию.

**Утверждение текстов. Принятие и характер решений**

Статья **16.** Тексты по всем темам повестки Всеправославных предсоборных совещаний утверждаются единогласно. Что касает­ся вопросов процедуры, требуется большинство в 2/3 присут­ствующих членов делегаций. Решения Всеправославных предсо­борных совещаний по каждой теме повестки носят подготовитель­ный характер к Святому и Великому Собору. В связи с этим они, хотя и отражают подлинную православную традицию по данным вопросам, но не имеют силы прямо обязывать поместные Церкви, прежде чем выскажется Святой и Великий Собор.

Статья 17. Если в ходе обсуждений на пленарном заседании невозможно достичь единогласия делегаций по какой-либо теме, решение откладывается, и Секретариат по подготовке Святого и Великого Собора передает вопрос на дополнительное изучение, разработку и подготовку, следуя процедуре, установленной на все-православном уровне. Отложенная таким образом тема вносится первым пунктом повестки следующего Всеправославного предсо­борного совещания и как таковая рассматривается Межправослав­ной подготовительной комиссией. Если единогласие по данному вопросу вновь не достигнуто или если все делегации единодушно отклоняют предложения Межправославной подготовительной ко­миссии как после первого, так и после вторичного обсуждения (по его возвращении) пленарным заседанием, Секретариат по подго­товке Святого и Великого Собора пополняет существующие на данной стадии материалы и вновь препровождает их, следуя вы­шеописанной процедуре.

Статья 18. Решения Всеправославных предсоборных совещаний подписываются главами делегаций Поместных Православных Цер­квей на официальных языках совещания, которыми являются гре­ческий, русский и французский. Решения сообщаются Секретари­атом по подготовке Святого и Великого Собора всем автокефаль­ным и автономным Поместным Православным Церквам.

Статья 19. Протоколы Всеправославных предсоборных совеща­ний пересылаются Секретариатом по подготовке Святого и Вели­кого Собора возможно скорее всем Поместным Православным Церквам, после чего Секретариат приступает к изданию вышеука-
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занных протоколов и решений Всеправославного Предсоборного Совещания.

Составлено в Православном Центре Вселенской Патриархии, Шамбези, Женева, 29 октября 1986 года.

Третье Всеправославное предсоборное совещание имело суждение о Четвертом Всеправославном предсоборном совеща­нии и составило повестку дня Четвертого совещания136.

*Процедура и повестка Четвертого Всеправославного предсоборного совещания*

Завершение работ Третьего Всеправославного предсоборного совещания включает нас непосредственно в продолжение про­граммы активной подготовки Святого и Великого Собора Право­славной Церкви, как было решено на Первом Всеправославном предсоборном совещании (1976) «для возможно скорейшего созы­ва Собора» (см. «Синодика», III, стр. 117). Для этого же был сокращен список тем подготовки Собора, первоначально состав­ленный на Первом Всеправославном совещании на Родосе (1961). Первые три Всеправославные предсоборные совещания рассмотре­ли уже большую часть пунктов повестки дня и приняли общие тексты, которые будут представлены на рассмотрение Святого и Великого Собора.

Изучению подлежат следующие темы:

1. Диаспора.
2. Автокефалия и порядок ее провозглашения.
3. Автономия и порядок ее провозглашения.
4. Диптихи.

Эти четыре темы тесно связаны друг с другом. Действительно. все они уходят корнями в долгую каноническую традицию и церковную практику Православной Церкви и имеют непосред­ственное или опосредованное отношение к ее нынешним канони­ческим проблемам. Эта последняя особенность требует исключи­тельной деликатности в подходе к каждой из этих тем, в подходе правильном, в поисках единогласия всех Поместных Православ­ных Церквей по каждому из этих вопросов.

Этим легко объясняется тенденция, которую мы уже констати­ровали, включить все эти четыре темы вместе в повестку дня следующего Всеправославного предсоборного совещания. С дру­гой стороны, понятно общее желание полностью и досконально подготовить каждую из тем как с точки зрения исторической и канонической традиции, так и с точки зрения конкретной действи­тельности.
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Секретариат по подготовке Святого и Великого Собора сделает все возможное для наилучшего использования докладов Помест­ных Православных Церквей для ускорения процедуры, установлен­ной на всеправославном уровне и для подготовки материалов для каждой из четырех тем. Следует подчеркнуть, что процедура, ко­торой следовал Секретариат по подготовке Святого и Великого Собора при подготовке Третьего Всеправославного предсоборного совещания, оказалась эффективной.

1. Как только Секретариат по подготовке Святого и Великого Собора получит доклады Элладской Церкви по темам: «Право­славная диаспора», «Автокефалия и порядок ее провозглашения», «Автономия и порядок ее провозглашения», а также доклад Кип­рской Церкви на тему «Диптихи», он представит их всем Помес­тным Православным Церквам, приложив к ним также доклады, уже полученные от других Церквей.
2. Подготовка работы Межправославной подготовительной ко­миссии начнется, как только мы получим доклады всех Право­славных Церквей, которые обязались изучить одну или несколько тем. Этими докладами Православные Церкви делают существен­ный вклад в подготовку Собора.
3. Кроме посылки докладов по каждой теме всем поместным Церквам Секретариат может в предварительном порядке подго­товить материал по этим темам, в качестве первого опыта изло­жить в письменной форме конкретные предложения и системати­чески классифицировать эти предложения в соответствии с рас­хождениями и совпадениями. Все это облегчит работу Межпра­вославной подготовительной комиссии.
4. Сравнительное изучение докладов Поместных Православных Церквей по каждой из тем повестки дня может быть более про­дуктивным, если оно сопровождается контактами с этими Церква­ми еще до созыва Межправославной подготовительной комиссии. Кстати, подобные контакты оказались весьма полезными при под­готовке созыва последней сессии комиссии, которая, в свою оче­редь, подготовила настоящее Третье Всеправославное предсобор-ное совещание.
5. Созывать Межправославную подготовительную комиссию следует лишь тогда, когда Секретариат закончит подготовку ее работы. Действительно, всем известно, с какой канонической чув­ствительностью все Поместные Православные Церкви подходят к этим четырем темам. В течение этого подготовительного периода Межправославная подготовительная комиссия могла бы созываться более чем один раз, если это окажется необходимым до созыва Четвертого Всеправославного предсоборного совещания.
6. Созыв Четвертого Всеправославного предсоборного совеща­ния должен состояться только тогда, когда по всем темам будет выработана общая православная точка зрения, то есть только когда
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закончится процедура, установленная на всеправославном уровне для изучения тем, подлежащих изучению и вообще для подготовки всей предстоящей работы. Принятый на настоящем Всеправослав­ном предсоборном совещании Регламент является так или иначе дополнительной гарантией для еще более качественной подготов­ки работы следующего Всеправославного предсоборного совеща­ния со стороны Секретариата.

Тематика предстоящего Четвертого Всеправославного пред­соборного совещания изучалась на заседаниях Межправослав-|ной комиссии по подготовке Святого и Великого собора 10—17 ноября 1990 года, 7—13 ноября 1993 года, 9—14 апреля 1995 года и 1—2 марта 1999 года.

**Межправославная подготовительная комиссия 1990** года

Работа Межправославной подготовительной комиссии Святого и Великого Собора проходила 10—17 ноября 1990 года в Шамбе-зи137 с участием представителей всех поместных Православных Церквей за исключением Албанской, Американской и Японской.

Московский Патриархат был представлен архиепископом Калужским и Боровским Климентом, протопресвитером Вита­лием Боровым и А. С. Буевским. На комиссии присутствовал Г. Н. Скобей в качестве консультанта Секретариата.

Межправославная комиссия 1990 года была занята обсужде­нием темы «Православная диаспора». Комиссия разработала перечень вопросов, связанных с положением православной диас­поры поместно или регионально в переходный период.

Свою работу комиссия завершила принятием следующего текста.

*Православная диаспора*

Межправославная подготовительная комиссия работала в Пра­вославном Центре Вселенской Патриархии в Шамбези с 10 по 17 ноября 1990 года под председательством Его Высокопреосвящен­ства митрополита Халкидонского Варфоломея и с участием пред­ставителей всех Православных Церквей со своими консультанта­ми с целью нахождения консенсуса, касающегося темы «Право­славная диаспора».

После вступительного слова Высокопреосвященнейшего предсе­дателя и доклада секретаря комиссии по подготовке Святого и Великого Собора Высокопреосвященнейшего митрополита Швей­царского Дамаскина комиссия на основе докладов Святых Право­славных Церквей детально обсудила эту тему и пришла к реше-
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нию представить доклад по этому вопросу предстоящему Четвер­тому Всеправославному совещанию.

1.а. Комиссия пришла к заключению, что общей волей всех Святейших Православных Церквей является скорейшее решение вопроса о православной диаспоре в согласии с православной эк-клезиологией и каноническими традициями и практикой Право­славной Церкви.

1.6. Комиссия также пришла к заключению, что на современном этапе невозможен немедленный переход к строгому каноническо­му порядку Церкви по этому вопросу по историческим и пастыр­ским причинам. Поэтому она вынесла решение, предложить обра­зование какого-то переходного периода, который и подготовил бы почву для строгого канонического решения проблемы на основе принципов и направлений, которые приводятся ниже. Такая под­готовка не должна затянуться до Святого и Великого Собора Православной Церкви, который соберется в будущем, чтобы прий­ти к каноническому решению вопроса.

2.а. Комиссия предлагает, чтобы на переходной стадии, во время которой будет подготовлено каноническое решение вопроса, со­здать или учредить в каждом из нижеуказанных регионов Епис­копские конференции всех канонически признанных епископов тех регионов, которые будут продолжать подчиняться каноничес­ким юрисдикциям, к которым принадлежат сегодня.

2.6. В этот орган будут входить все епископы тех регионов, которые находятся в каноническом общении со всеми Святыми Православными Церквами. Конференции будут проходить под пред­седательством первого из подчиняемых Константинопольской Цер­кви архиереев, а в случае отсутствия оного — согласно порядку диптихов. При этих конференциях создается Исполнительный ко­митет, состоящий из первых иерархов различных юрисдикции этого региона.

2.в. Работа и ответственность этих конференций состоит в заботе о проявлении единства Православия и развитии общего действия православных каждого региона для уврачевания пастырских нужд проживающих там православных, для общего представительства всех православных перед инославными и всем обществом региона, для развития богословских наук, церковного образования и т.п.

Решения по этим вопросам будут приниматься на основе боль­шинства.

Проект текста для изучения следующей Межправославной подготовительной комиссией:

I. Дело, миссия и способ функционирования Епископских конфе­ренций определяются следующим образом.

1. Регионы, в которых будут создаваться такие конференции, следующие:
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а) США.

б) Канада.

в) Латинская Америка.

г) Австралия.

д) Великобритания.

е) Франция.

ж) Бельгия и Голландия.

з) Австрия и Италия.
2. Эти конференции будут нести ответственность за подготовку

проекта канонического и окончательного урегулирования вопроса диаспоры на основе следующих общих принципов и направлений: а) Организация приходов каждой епархии должна предостав­лять возможность существованию приходов, которые будут учиты­вать языковые, национальные и культурные особенности этих при­ходов, подчиняющихся одному епископу данной епархии.

1. В каждом месте (город или четко определенный регион) должен быть только один епископ (8-й канон Первого Вселенско­го Собора).
2. Границы каждой епархии должны быть четко определены.
3. В каждом из вышеупомянутых регионов, где будут созданы Епископские конференции (см. п. 2.6) должна быть определена одна из этих епархий как первая кафедра, епископ которой будет председательствовать на всех общих собраниях (литургических, административных и т.д.) епископов региона. До тех пор, когда эти регионы, возможно, станут автокефальными Церквами, этот первый епископ будет обращаться, согласно порядку диптихов, к Вселенской Патриархии.
4. Этот проект канонической перестройки должен быть завер­шен упомянутыми Епископскими конференциями до созыва Свя­того и Великого Собора и вовремя представлен Православным Церквам согласно установленному порядку.

Православные Церкви обязуются не предпринимать действий, которые могут повредить вышеописанному процессу, направленно­му на каноническое решение вопроса диаспоры, включая и созда­ние новых, кроме уже существующих, епархий в диаспоре. Вместо этого рекомендуется, чтобы эти Церкви в качестве Церквей-Ма­терей делали все возможное для нормального перехода к канони­ческому порядку на основе вышеупомянутых принципов"8.

**Межправославная подготовительная комиссия 1993 года**

С 7 по 13 ноября 1993 года в Православном центре Кон­стантинопольского Патриархата в Шамбези близ Женевы про­ходили заседания Межправославной подготовительной комиссии Святого и Великого Собора139. В работе комиссии приняли уча-
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стие представители всех Православных Церквей, кроме Иеруса­лимской, Грузинской и Японской. Представитель Американской Церкви находился в Женеве в составе делегации Русской Православной Церкви.

Делегация РПЦ состояла из высокопреосвященного Кирилла, митрополита Смоленского и Калининградского (представитель), Джона Эриксона (консультант), протопресвитера Виталия Боро­вого (секретарь делегации РПЦ), Г. Н. Скобея (член Секретари­ата по подготовке Собора).

В первый день работы, 8 ноября, после молитвы, вступитель­ного слова председателя комиссии митрополита Ефесского Хризо-стома Константинидиса (Константинопольский Патриархат) и при­ветствий глав делегаций был заслушан доклад секретаря Секре­тариата по подготовке Святого и Великого Собора митрополита Швейцарского Дамаскина на тему «Православная диаспора».

Затем последовало обсуждение доклада митрополита Дамас­кина. Было выделено 4 вопроса:

1. Несколько канонических юрисдикции на одной и той же территории могут сосуществовать на основе икономии.
2. Епископские конференции (с данного момента их решили называть Епископскими собраниями) подготовят процесс к «стро­го каноническому решению вопроса».

3 Трудности в способе назначения председателя поместного Епископского собрания (ЕС).

4. На Епископском собрании председательствовать должен первый по диптиху.

Далее Межправославная комиссия согласилась не возвращаться к первой части принятого текста по диаспоре 10—17 ноября 1990 года, а обсудить лишь его вторую часть, где речь идет о миссии и способе функционирования Епископских собраний.

Вторая часть текста о диаспоре 1990 года была переформу­лирована избранной пленумом Редакционной комиссией в сле­дующем составе: митрополит Трансильванский Антоний (пред­седатель комиссии), митрополит Филадельфийский Мелитон, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, священник Феодор Зисис (Элладская Церковь) и Альберт Лахам (Анти-охийская Церковь).

Переформулированный текст был предметом изучения и обсуждения на пленуме.

После всестороннего обсуждения вопроса «Православная диас­пора» и проведения по нему дискуссии участники заседаний Меж­православной комиссии приняли и подписали нижеследующий текст.
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1. Регионы, в которых на первом этапе будут создаваться
Епископские собрания, следующие:

а) Северная и Центральная Америка.

б) Южная Америка.

в) Австралия.

г) Великобритания.

д) Франция.

е) Бельгия и Голландия.

ж) Австрия и Италия.

з) Германия.
Епископы диаспоры, живущие в диаспоре и имеющие приходы

во многих регионах, будут членами ЕС данных регионов и сохра­нят свою юрисдикцию в уже существующих приходах, не вклю­ченных в вышеуказанные регионы.

1. Проект регламента, который будет подготовлен Секретариа­том по подготовке Святого и Великого Собора в соответствии с принятой пленумом процедурой, будет составлен на основе текста, одобренного Третьей Межправославной комиссией (см. 2.в) обра­щаясь к уже существующим образцам ЕС и в рамках православ­ной канонической традиции; по нему же примет решение будущее Четвертое Всеправославное предсоборное совещание.
2. На эти собрания, которые будут созданы по решению Чет­вертого Всеправославного предсоборного совещания, будет возло­жена ответственность завершить детальное составление проекта регламента работы и применить его до созыва Святого и Великого Собора. На этом этапе применения желательно, чтобы предложе­ния на ЕС выражали, если это возможно, консенсус собраний, а при отсутствии оного предложения принимаются по принципу боль­шинства.
3. Председатели Епископских собраний созывают названные собрания своего региона (литургические, административные, пас­тырские и т.д.) и председательствуют на них. По вопросам общего интереса, требующим, согласно решению ЕС. общеправославного решения, его председатель обращается ко Вселенскому Патриарху для дальнейших действий согласно всеправославных установок.
4. Православные Церкви обязуются не предпринимать действия, которые могут повредить вышеописанному процессу к каноничес­кому решению вопроса о диаспоре, включая и создание новых, кроме уже существующих епархий в диаспоре. Вместо этого рекомендуется, чтобы эти Церкви в качестве Церквей-Матерей делали все возможное для облегчения работы Епископских собра­ний и восстановления канонического порядка в диаспоре110.

Вторым вопросом повестки дня настоящего заседания Меж­православной комиссии была тема «Автокефалия и способ ее провозглашения».
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Митрополит Швейцарский Дамаскин, секретарь по подготовке Святого и Великого Собора, выступил с обстоятельным докладом на эту тему и на основе докладов поместных Православных Церквей (Константинопольской, Александрийской, Иерусалимской, Русской, Румынской, Болгарской, Элладской и Польской) обобщил совпадающие и разногласящие подходы, которые составляют спе­цифическую проблематику вопроса в поисках единой позиции Поместных Православных Церквей по отношению, в основном, к канонической юрисдикции провозглашения автокефалии.

После острой дискуссии был составлен, одобрен и подписан соответствующий текст об автокефалии.

*Автокефалия и способ ее провозглашения*

Межправославная подготовительная комиссия, поработав на основе трудов Святых Православных Церквей и доклада секре­таря по подготовке Святого и Великого Собора Православной Церкви по теме «Автокефалия и способа ее провозглашения», рассмотрела экклезиологические, канонические, пастырские и практические измерения института автокефалии в Православ­ной Церкви и пришла к следующим выводам:

1. Институт автокефалии выражает аутентичным образом один из существенных аспектов Православной экклезиологической традиции об отношениях Поместной Церкви к Вселенской Церкви Божией. Эта глубокая связь канонического института церковной автокефалии с православным экклезиологическим учением о Поместной Церкви объясняет как чуткость Поместных автоке­фальных Православных Церквей по отношению к решению реаль­но существующих проблем гармоничного функционирования ин­ститута, так и их готовность внести вклад своими обширными трудами, с тем чтобы использовать данный институт в деле ук­репления единства Православной Церкви.
2. Отвечающая православной экклезиологии взаимосвязь (пери-хорезис) *поместного* и *вселенного* определяет действенное отно­шение административной организации и единства Церкви, поэтому было отмечено полное совпадение взглядов относительно места данного института автокефалии в жизни Православной Церкви.

3. Было отмечено полное совпадение взглядов относительно
необходимых канонических условий провозглашения автокефалии
какой-либо Поместной Церкви, т.е. относительно *согласия* и *дей­
ствий Церкви-Матери, обеспечения всеправославного консенсуса и
роли Вселенской Патриархии,* а также других автокефальных Пра­
вославных Церквей при провозглашении автокефалии. Согласно
этому:

186

Меж правое л ;шное сотрудничество

а) Церковь-Матерь, получая просьбу от подчиненного ей церков­
ного региона, оценивает существующие экклезиологические, канони­
ческие и пастырские предпосылки предоставления автокефалии. В
случае, если Поместный Собор в качестве высшего церковного
органа даст свое согласие, он вносит соответствующее предложение
Вселенской Патриархии для поиска всеправославного консенсуса,
информируя остальные поместные автокефальные Церкви.

б) Вселенская Патриархия, согласно всеправославным установ­
кам, патриаршим посланием доводит до всеобщего сведения все,
связанное с конкретной просьбой, и добивается всеправославного
консенсуса. Всеправославный консенсус выражается единогласи­
ем Соборов автокефальных Церквей.

в) Выражая согласие Церкви-Матери и всеправославный кон­
сенсус, Вселенский Патриарх официально провозглашает автоке­
фалию ходатайствующей Церкви изданием Патриаршего Томоса.
Томос подписывается Вселенским Патриархом и (желательно)
Предстоятелями всех автокефальных Церквей, но в обязательном
порядке предстоятелем Церкви-Матери.

4. Поместная Церковь, провозглашенная автокефальной, вводится в качестве равноправной в общение Православных Церквей и имеет все общеправославно установленные канонические привиле­гии (диптихи, поминовение, межправославные отношения и т.д.).

*Примечание.* Содержание пункта З.в будет и в дальнейшем рас­сматриваться следующей Межправославной комиссией, которая дол­жна найти по нему единую позицию Поместных Православных Церквей, завершив тем самым свою работу по данному вопросу111.

**Конференция канонистов**

С 9 по 14 апреля 1995 года в Шамбези проводилась Кон­ференция канонистов по составлению проекта регламента рабо­ты Епископских собраний в православной диаспоре142.

В заседаниях участвовало 17 представителей от Константино­польской, Антиохийской, Русской, Румынской, Болгарской и Эллад-ской Церквей, а также представители диаспоры. Русскую Церковь представляли архиепископ Калужский и Боровский Климент и профессор Московской духовной академии Б. А. Нелюбов.

На Конференции среди прочего обсуждались вопросы учас­тия епархиальных и титулярных архиереев в Епископских со­браниях, стремление инославных, в частности англикан, сбли­зиться с православными. Единодушную поддержку нашло пред­ложение о том, чтобы всячески помогать Церквам-Матерям, ко­торые простирают свою каноническую юрисдикцию на данный регион и клирики которых должны повиноваться своему свя-
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щенноначалию, а не ЕС, Члены Конференции составили ниже­следующий проект регламента.

*Проект регламента работы Епископских собраний в православной диаспоре*

Статья 1.

1. Все православные епископы (такого-то) региона, находящиеся в каноническом общении со всеми поместными автокефальными Православными Церквами, формируют свое собственное Епископ­ское собрание.
2. Членами ЕС являются также все заграничные православные епископы, осуществляющие пастырское служение в приходах ре­гиона.
3. Находящиеся на покое и посещающие этот регион епископы могут быть приглашены для участия в собрании, но без права голоса.

Статья 2.

Цель ЕС — показать единство Православной Церкви, развивать сотрудничество между различными юрисдикциями во всех облас­тях пастырского служения, поддерживать, сохранять и развивать интересы общин, подчиняющихся православным каноническим епископам региона.

Статья 3.

Епископское собрание будет иметь исполнительный комитет, состоящий из первых епископов различных канонических юрис­дикции региона.

Статья 4.

1. Епископское собрание и его Исполнительный комитет будут иметь одного председателя, одного или двух вице-председателей, одного секретаря и одного казначея, а также других ответственных лиц, назначаемых собранием.
2. Председателем является *ex officio* первый из епископов Все­ленской Патриархии, а в его отсутствие — согласно порядку диптихов.
3. Один или несколько вице-председателей назначаются *ex officio* согласно порядку диптихов. Секретарь, казначей и другие ответ­ственные лица избираются собранием и членами исполкома.

Статья 5.

1. Компетенции ЕС таковы:

а) Проявлять заботу и содействие в сохранении единства Пра­вославной Церкви региона в богословских, экклезиологических, канонических, духовных, благотворительных, воспитательных, мис­сионерских и экуменических его обязанностях.
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б) Координирование и возгревание общего интереса деятельно­
сти в области окормления, катехизации, литургической жизни,
религиозных изданий, средств массового общения, церковного
просвещения и т.д.

в) Отношения с другими христианскими Церквами и другими
религиями.

г) Все, что входит в обязанность Православной Церкви относи­
тельно ее отношений с государством (политические, судебные, ад­
министративные, общественные власти).

д) Подготовка проекта организации православных данного реги­
она на канонической основе.

2. Определение рамок компетенций никоим образом не должно допускать вмешательство в епархиальную юрисдикцию каждого епископа, особенно когда она простирается и за пределы данного региона.

Тем не менее по вопросам языка, просвещения или пастырства какой-либо национальной диаспоры ЕС может сотрудничать и с Матерью-Церковью данной конкретной национальной диаспоры, с тем чтобы разнообразие национальных традиций утверждало един­ство Православия в общении веры и союзе любви.

**Статья 6.**

1. Епископское собрание принимает и фиксирует избрание епис­копов региона, а также их отношение к Святым Православным автокефальным Церквам.
2. ЕС изучает и определяет канонический статус тех местных общин региона, которые не имеют отношения к Святым Право­славным автокефальным Церквам.
3. Должно фиксировать любой суд над клириками, произведен­ный этими епископами, для того чтобы данный суд исполнялся среди Православных Церквей региона.

**Статья 7.**

1. **ЕС** созывается по крайней мере раз в год по приглашению председателя. Оно может созываться всякий раз, когда исполком сочтет **это** необходимым или по письменной и мотивированной просьбе 1/3 членов собрания.
2. Исполком заседает один раз в три месяца и всякий раз, когда это необходимо, по приглашению председателя или по пись­менной и мотивированной просьбе 1/3 **его** членов.
3. Приглашения на ЕС, если нет чрезвычайных причин, направля­ются за два месяца до созыва, а для исполкома — за неделю. К приглашению прилагаются вопросы повестки дня и соответству­ющие документы.
4. Повестка дня должна получить одобрение на первом заседа­нии собрания и может быть изменена только решением присут­ствующих членов при абсолютном большинстве.
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Статья 8.

Считать, что кворум имеется, если присутствуют 2/3 членов ЕС, а собрание — если присутствует абсолютное большинство его членов вместе с председателем.

**Статья 9.**

Труды ЕС проводятся в соответствии с принципами православ­ного Соборного Предания под управлением его председателя, ко­торый несет ответственность за исполнение его решения.

Статья 10.

1. Желательно, чтобы решения ЕС выражали консенсус его
членов, однако при отсутствии оного решения принимаются на
основе большинства голосов.

2. В вопросах, представляющих всеобщий интерес и требующих,
по мнению ЕС. общеправославного подхода, его председатель обра­
щается к Вселенскому Патриарху для дальнейшего суждения со­
гласно всеправославным действующим предписаниям.

**Статья 11.**

1. По решению ЕС из его членов могут создаваться комиссии по литургическим, пастырским, финансовым, воспитательным, экуме­ническим и прочим вопросам под председательством одного епископа — члена данного собрания.
2. Члены этих комиссий — клирики или миряне — назнача­ются Исполкомом. Консультанты и специалисты могут также при­глашаться для участия в работе ЕС или Исполкома без права голоса.

**Статья** 12.

1 ЕС может составить собственный внутренний регламент в дополнение к вышеуказанным положениям в соответствии с по­требностями региона, уважая каноническое право Православной Церкви.

2. Все юридические и финансовые вопросы, касающиеся функ­ционирования собрания, решаются в свете законов тех государств, на территории которых члены собрания осуществляют свою юрис­дикцию.

**Межправославная подготовительная комиссия 1999 года**

1—2 марта 1999 года в Шамбези проходили заседания Межправославной комиссии по подготовке Святого и Великого Собора.

В работе этой комиссии приняли участие делегации Автоке­фальных Православных Церквей: Константинопольской, Александ-
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рийской, Антиохийской, Иерусалимской, Русской, Грузинской, Серб­ской, Румынской, Болгарской, Кипрской, Элладской, Польской, Албан­ской, Чехии и Словакии и Автономной Финляндской Церкви.

Русскую Православную Церковь представляли митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, архимандрит Елисей (Га-наба), секретарь ОВЦС по межправославным связям и священ­ник Американской Православной Церкви Леонид Кишковский.

Участники Межправославной комиссии пытались обсудить оставшиеся нерешенными вопросы повестки дня Святого и Ве­ликого Собора, но было установлено, что ввиду проходящего праздничного цикла празднования 2000-летия христианства не было достаточно времени, чтобы исчерпать вопросы повестки дня на проходившем заседании Межправославной комиссии. Поэтому они посчитали целесообразным созвать ее в более подходящее время в ближайшем будущем143.

**Заключение**

Итак, в предложенном материале «Межправославное сотруд­ничество в подготовке Святого и Великого Собора Восточной Православной Церкви» кратко изложены попытки созыва Все-православного Собора после Седьмого Вселенского Собора 787 года. Однако по различным причинам до сих пор он **не** был созван.

Готовить Святой и Великий Собор сначала предполагалось Просинодом (Предсобором), а затем — посредством Всеправос-лавных предсоборных совещаний, которые в свою очередь под­готавливаются Межправославными комиссиями по подготовке Собора на основе разработок поместных Православных Церквей.

Первоначальный каталог тем Собора, составленный Первым Всеправославным совещанием 1961 года на острове Родос (Гре­ция) и включавший в себя более 120 тем. Первым предсоборным совещанием 1976 года пересмотрен и сокращен до 10 тем:

I

I. Православная диаспора. 2. Автокефалия и способ ее провозглашения. 3. Автономия и способ ее провозглашения. 4. Диптихи.

5. Календарный вопрос.

1. Препятствия к браку.
2. Согласование церковных постановлений о посте с требо­ваниями современной эпохи.
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1. Отношения Православных Церквей к остальному христи­анскому миру.
2. Православие и экуменическое движение.

10. Вклад поместных Православных Церквей в торжество
христианских идей мира, свободы, братства и любви между на­
родами и устранение расовых дискриминаций.

Второе и Третье Всеправославные предсоборные совещания (1976 и 1982 гг.) разработали и единодушно приняли решения по шести темам повестки дня предстоящего Святого и Великого Собора:

1. Препятствия к браку.
2. Календарный вопрос.
3. О посте.
4. Отношения Православных Церквей к остальному христи­анскому миру.
5. Экуменизм.
6. Вклад Православных Церквей в преобладание христиан­ских идей мира.

Четвертому Всеправославному предсоборному совещанию предстоит изучить и единогласно принять решения но четырем оставшимся темам повестки дня Собора:

1. Православная диаспора.
2. Автокефалия и способ ее провозглашения.
3. Автономия и способ ее провозглашения.
4. Диптихи.

Межправославная комиссия по подготовке Собора, которая готовит Четвертое Всеправославное предсоборное совещание, уже собиралась для изучения тем по православной диаспоре и авто­кефалии. Изучение этих тем будет продолжено, и ожидается единодушное всеправославное решение по ним.

Ожидают своего изучения и принятия решений Межправос­лавной комиссией темы автономии и диптихов.

Доклады Поместных Православных Церквей, в том числе и Русской Православной Церкви, по всем этим четырем темам в свое время были составлены и представлены через Секретариат по подготовке Собора Поместным Православным Церквам для ознакомления и комментариев.

Когда по вышеупомянутым четырем темам будет достигнуто единое мнение, соберется Четвертое Всеправославное предсобор­ное совещание, после которого может идти речь о созыве Свя­того и Великого Собора Восточной Православной Церкви.
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