Небольшой вклад в диалог по вопросу об украинской «автокефалии»

протопресвитер

Анастасий К. Гоцопулос

Клирик храма свт. Николая в Патрах

моб. 6945-377621, agotsopo@gmail.com

Патры 4.2.2019

Часть вторая

Украинская автокефалия или злокефалия?

В первой части нашего небольшого вклада мы приводили официальные данные, документы и издания главным образом Вселенского Патриархата (Уставы XI-XVII вв., Синтагматии XVIII-XX вв.), исследования ответственных работников и сотрудников Вселенского Патриархата (архиофилакса Вселенского престола К. Делликаниса, протопресвитера Ф. Зисиса, В. Ставридиса, В. Фидаса, Г. Ларендзакиса), а также официально выражавшуюся Вселенским Патриархом Варфоломеем позицию (письма, выступления). Все вышеуказанные данные свидетельствуют об абсолютно несомненных церковных реалиях: **в последние три с половиной века «Киевская митрополия» или «Малороссия», часть сегодняшней Украины, бесспорно подчинялась Русской Церкви, а Московский Патриархат осуществлял полную каноническую юрисдикцию** по всем вопросам церковной жизни и, главным образом, в двух жизненно важных вопросах – избрания и суда над епископами, в то время как жители Украины **активно участвовали** во всех проявлениях церковной жизни Московского Патриархата (приходская жизнь, монашество, духовное образование, управление).

Некто мог бы утверждать и, с одной стороны, по праву, что приводить вышеуказанные бесспорные исторические данные совершенно излишне, потому что в отношении этого вопроса существует иной **высший критерий**, на основании которого единственно только и можно в подобных случаях вынести безапелляционное решение: **церковный опыт и жизнь**, или, другими словами, то, о чем писал Викентий Лиринский: «Quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est» (то, во что верили повсюду, всегда и все). То, что в канонической традиции называется «**ἔθος**» **(«обычаем»)** [43] **и имеет применение даже в вопросах канонической юрисдикции.** Ведь автокефалия Кипрской Церкви была подтверждена III Вселенским собором (431 г.) именно в силу **утвердившегося обычая**, чтобы кипрские епископы рукополагались своим собором, а не Антиохийским престолом: «*Начальствующие во святых кипрских церквах да имеют свободу, без притязания к ним, и без стеснения их, по правилам святых отец,* ***и по древнему обыкновению,***

сами собою совершали поставление благоговейнейших епископов. *То же да соблюдается и в иных областях, и повсюду в епархиях… И так святому и вселенскому собору угодно, чтобы всякая епархия сохраняла в чистоте, и без стеснения, сначала принадлежащие ей права,* ***по обычаю, издревле утвердившемуся***» (8-е правило III Вселенского собора). Сюда же относятся и весьма важные правила 6-е I-го, 2-е II-го и 28-е IV-го Вселенского соборов, которые касаются канонической юрисдикции епархий.

Итак, последние три с половиной века «***по обычаю, издревле утвердившемуся***», «**то, во что верили повсюду, всегда и все**», **и было провозглашено, что «Малороссия» подчиняется Русской Церкви.**

Следовательно, церковный опыт-традиция вынесли свое решение на всеправославном уровне, и каждому, Поместным Церквам и отдельным лицам, надлежит их уважать.

I. ВО ИЗБЕЖАНИЕ ПЕРЕТОЛКОВАНИЙ (вольных и невольных…)

1. КТО ПРЕДОСТАВЛЯЕТ АВТОКЕФАЛИЮ?

Конечно, Вселенский Патриарх, но на определенных условиях [44]!

В Православной Церкви ничего не делается при отсутствии определенных условий, которые установлены церковной традицией. Только Папа может действовать безусловно… как непогрешимый! Но, конечно, даже и он – тогда только, когда говорит ex cathedra, а не всегда…

2. ИМЕЕТ ЛИ ПРАВО ЦЕРКОВЬ УКРАИНЫ НА АВТОКЕФАЛИЮ?

Конечно, да! Но на определенных условиях.

Поскольку никакое право в Церкви не может существовать вне определенных условий. Однако, внимание: право на автокефалию имеет только Церковь, а… не государство, не религиозные группировки…

II. ЕДИНСТВО ЦЕРКВИ и ПРЕИМУЩЕСТВА ЧЕСТИ

С первых христианских веков первостепенной и главной заботой Церкви было **сохранение ее единства в Истине** любыми способами и средствами. Эту же цель преследовало и ее административное устройство. Вначале на уровне простой епархии [это устройство] подчеркивало служение епископа, который наделялся увеличенной административной ответственностью, но весьма скоро возникли более обширные административные единицы, в состав которых вошло большинство епархий (митрополичья или экзархальная система), а уже позднее, на IV-м Вселенском соборе (451 г.), некоторые престолы были возведены в патриаршее достоинство путем предоставления **«преимуществ чести»** и надмитрополичьей компетенции (Рим, Константинополь, Александрия, Антиохия, Иерусалим). Совместная работа епархий по определенным вопросам проходила в рамках соборов (местных, региональных, патриарших, «домашних» (Ἐνδημοῦσες), Вселенских и т. д.), в которых участвовали епископы, выражавшие церковное сознание возглавляемых им епархий. Так, уже с первых лет христианства для решения различных

вопросов, требующих общего подхода, собирались многочисленные поместные соборы. Подобная «логика» церковного устройства выдержала как проверку временем, так и изменившихся исторических условий (византийская империя, распространение ислама, падения Константинополя, османское господство, новые национальные государства), а в адаптированном виде действует в Православной Церкви и сегодня. Конечно, пять изначально патриархатов с отступлением Рима от Церкви (1054 г.) сократились до четырех, а затем увеличились до четырнадцати автокефальных церковных структур (Патриархаты и автокефальные Церкви). Цель этого устройства – **единство** Церкви, которое для церковной традиции является важнейшим вопросом наряду с **верностью откровенной евангельской истине.**

Фундаментальные канонические принципы, которыми руководствуется вся церковная традиция, это уважение к **территориальной канонической юрисдикции** каждой Поместной Церкви и **каноническая юрисдикционная полноценность**, т. е., что каждая Поместная Церковь, в независимости от ее размеров, истории или «силы», является абсолютно суверенной в смысле управления своими делами без внешнего вмешательства иных Поместных Церквей. Таким образом лишается поощрения высокомерие сильных Церквей, ограничивается угнетение малых и слабых, обеспечивается уважение между Церквами и в итоге достигается то, что так необходимо – **единство Церкви.**

Любое надтерриториальное вмешательство во внутренние дела епархии (епископии) или Поместной Церкви без разрешения канонического начальства (епископа), даже если речь идет о простом священнодействии, в терминологии канонов получило наименование «**вторжения**» («**εἰσπήδηση**»), которое влечет за собой серьезные канонические прещения (извержение из сана, анафематствование). Каноническая, соборная, да и вся церковная традиция – исключительно сурова, потому что такое поведение демонстрирует отсутствие уважения к церковному порядку и является причиной и поводом к разногласию и бесчинию, и в итоге – разрыву весьма желанного единства Церкви.

Когда же вставал вопрос, который колебал церковное единство или верность по отношению к истине в какой-либо Поместной Церкви, тогда каждая Поместная Церковь призывалась к его разрешению. В том случае, если Поместная Церковь отказывалась или была не в состоянии разрешить [данный вопрос], предпринималась инициатива по созыву **Собора нескольких Поместных Церквей** (Поместный) или всех Церквей (Всеправославный или Вселенский), который брал на себя решение этого вопроса.

В этой процедуре особенно важна роль знаменитых престолов, и, в частности, **Константинопольского, который почтен исключительным «преимуществом чести»**, будучи вторым по чину после ветхого Рима (правила: 3-е II-го, 28-е IV-го и 39-е VI-го Вселенских соборов) и первым после отступления Рима.

Да не ускользает от нас тот факт, что падение «знаменитого Рима» среди прочего связано и с искажением характера «преимуществ чести», которые, за ним древняя Церковь, несомненно, признавала. **Папа захотел превратить почетное первенство кафедры в административную власть.** Таким образом мало-помалу сформировалось **папское первенство власти**: требование, чтобы только он один, без общего обсуждения на Соборе с другими, единопрестольными ему, вмешивался в дела каждой Поместной Церкви в случае возникновения там какой-либо проблемы. Уважая **соборный строй,** Восточная Церковь категорически отказывается признавать папское первенство власти и предлагает **общее обсуждение на Соборе** и решение вопросов, которые касаются общих для Церквей тем или серьезных вопросов, колеблющих бытие одной из Церквей.

Таким образом, среди прочего «преимущества чести» состоят не во власти принимать решения (это папское первенство власти) по какому-то вопросу, но в **инициативе и налаживании координации** между компетентными лицами (Предстоятелями или представителями Поместных Церквей) для общего **обсуждения** на Соборе и **совместного принятия решений** по возникшему вопросу. Ответственность за приглашения, председательство, координацию, ознакомление внешних с соборным решением, его реализацию несет, конечно, почтенный «преимуществами чести» престол, т. е. Константинопольский. Без сомнения, таковы вековое действие и практика Церкви по серьезным межцерковным вопросам. Только в трудных исторических обстоятельствах или в исключительно срочных случаях может быть по икономии оправдано временное отклонение от этой церковной традиции. Однако, исключение от вышеуказанной практики оправдано только в случае ереси, а не простого канонического вопроса.

Превышение вышеуказанных полномочий Константинопольским престолом и попытка с его стороны выносить суверенные решения по каноническому вопросу, который касается иной церковной юрисдикции или межцерковного дела, представляет собой **попытку навязывания первенства власти по папскому образцу.** Это, конечно, не какая-то деталь или мелкая проблема, которой можно пренебречь, чтобы разрешить вопрос. **Нет! Это серьезное искажение фундаментальных принципов** устройства **Церкви**, которое касается Православной **экклесиологии,** и, несомненно, породит множество трудноразрешимых проблем. Церковная история свидетельствует о том, что это серьезный вопрос (см. падение знаменитого Рима…).

III. УКРАИНСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ

То, что произошло на Украине, более-менее известно. Русский и украинский народ ведут общее происхождение от руссов, которые крестились в X веке в Киеве. Таким образом, Киев («**Малороссия**») является духовной колыбелью русских народов и занимает

исключительное место в их национальном и религиозном сознании. Расколоть это единство весьма рано хотели представители Запада, которые использовали [для этого] любые средства и наиболее эффективное из них - **унию** (Брестский собор 1596 г.). Очень часто у них это получалось, но мощная культурная и духовная традиция вновь объединяла народ. Мощнейшим фактором, **объединявшим русские народы, был Вселенский Патриархат,** который всеми способами пытался **сохранить едиными под одним церковным управлением Великую (Москва) и Малую (Киев) Россию, канонической юрисдикции которого они подчинялись до середины XV века [45].** Западные силы никогда не отказывались от попыток разорвать духовное, культурное и административное единство Великой и Малой России **[46].**

Пока существовало политическое единство (царская империя, а позднее СССР), разъединительные силы не могли быть задействованы, и церковное единство в общем оставалось неуязвимым. После распада СССР и обретения Украиной политической независимости **США и европейские державы захотели вырвать Украину из-под влияния России и включить ее в собственные политические и военные формирования.** Для достижения этой цели нужно было атаковать объединяющую русские народы силу, т. е. Церковь. Так, пока украинский народ продолжал оставаться объединенным в рамках одной духовно-церковной администрации, прозападные политические руководители изо всех сил старались добиться церковной независимости от Московского Патриархата, которому **уже три с половиной века непрерывно подчинялась Украина.** А обширная аргументация по этому вопросу была «заготовлена» еще в 1833 году нашим Феоклитом (Фармакидисом), и есть прецедент «успешной» ее реализации (Греция, 1833-1850)…Ссылаясь на свою каноническую юрисдикции над Украиной (которая **признавалась на всеправославном уровне последние три века**), на историю, на единство русской церковной традиции, на тот факт, что колыбелью-купелью Руси (всех племен и народов русского происхождения) является Киев, Москва отказалась предоставить церковную независимость. А эту аргументацию ей «подготовил» наш Константин Иконому!

Заметим, что в 1991-1992 гг. украинские епископы обратились с письменной просьбой о предоставлении автокефалии **к Русской Церкви, а не к Вселенскому** Патриархату, потому что, согласно их церковному самосознанию, они канонически находились под омофором Москвы, **а не Константинополя** [47]. И украинские епископы из раскольнических группировок Филарета (Денисенко) и Макария (Малетича), которые сегодня защищают Константинополь, поскольку он предоставил им «автокефалию», несколько лет назад **считали своей «матерью-Церковью» Москву и** по вопросу о предоставлении им автокефалии **обращались именно к ней**…

Москва не согласилась предоставить автокефалию и не стала передавать просьбу украинцев Вселенскому Патриархату для

всеправославного обсуждения и принятия решения. Вместо автокефалии, в 1990 году Москва предоставила Украине **полную церковную независимость**, но сохранив единство между двумя Церквами. Эта **независимость Украины весьма широка:** По Уставу [48] «*Украинская Православная Церковь является самостоятельной и независимой в своем управлении и устройстве*» (ст. I.1), имеет собственный Архиерейский собор, в котором участвуют все епископы Украины (ст. I.2), и который обладает компетенцией рассмотрения «*всех вопросов, касающихся жизни Украинской Православной Церкви*» (ст. III. 6). Собор епископов Украины **без участия представителя Московского Патриархата** самостоятельно избирает епископов (**право хиротоний**-jus ordinandi), и даже своего Архиепископа (носящего исторический титул: «*Митрополита Киевского*») (ст. III. 9), и, конечно, имеет право суда над вышеупомянутыми (**право суда**-jus jurandi) (ст. III. 8). Также «*Собор епископов канонизирует святых и принимает богослужебные чинопоследования, составленные в их честь*» (ст. III.7). Помимо этого, Собор самостоятельно **принимает Устав и вносит в него изменения и дополнения** (ст. II.7)! Его решения **не требуют одобрения Москвы**, не имеет она и права вето на какое-либо решение Собора епископов Украины. И, наконец, Митрополит Киевский принимает участие в работах Синода Московского Патриархата, как первый по чину архиерей.

Иными словами, **Украина обладает статусом полной независимости под омофором** Москвы, но в межправославных отношениях выступает в качестве епархии Русской Церкви.

Следует заметить, что независимость, которой добилась Украинская Церковь, **намного более широкая, чем та которую Вселенский Патриархат предоставил Автономным Церквам Финляндии и Эстонии** и полуавтономной **Критской Церкви: 1)** В Эстонской Церкви «*избрание, рукоположение и замена митрополита осуществляется Вселенским Патриархом, а других епископов – митрополитом*»[49], **2)** подобным же образом и в Финляндской Церкви [50], в то время, как **3)** в Критской Церкви избрание митрополитов осуществляется епархиальным синодом, а Архиепископа – Константинопольским Патриархатом.

На основании вышесказанного мы не можем понять оценку профессора Фидаса в отношении автономного статуса Украинской Церкви, когда в своей недавней статьей он пишет: «*Украинская Православная Церковь* ***якобы обладает*** *сегодня…****церковной автономией*** *и* ***внутренней административной независимостью****, но в связи с Московским Патриархатом…Конечно, эта своеобразная* ***обременительная независимость*** *закреплена в ее Уставе, поскольку* ***Священный Синод Украинской Церкви избирает и рукополагает не только всех архиереев Украины, но и самого ее Предстоятеля – Митрополита Киевского и всея Украины.*** *Тем не менее, этот самый статус* ***обременительной независимости*** *Украинской Церкви* ***обретает относительный характер и ослабляется неканоническим требованием*** *Московского Патриархата,*

чтобы Митрополит Киевский был постоянным членом и Священного Синода Московского Патриархата, дабы [тем самым], очевидно, выразить ***самовольную претензию*** *на полное ее подчинение своей канонической юрисдикции*» [51]. Заметим, что, по словам профессора, ***«неканоническая претензия»*** *Московского Патриархата, «чтобы Митрополит Киевский был постоянным членом и Священного Синода Московского Патриархата»,* предусмотрена и Уставом 1945 года, который был утвержден Московским собором **с участием почти всех Поместных Православных Церквей, включая Вселенский Патриархат**, как сам же профессор отмечает ранее [52]. Помимо этого, еще и **Критский Собор** в своем соответствующем решении по вопросу об автономии предусматривает возможность участия Первоиерарха автономной Церкви «*в Синоде автокефальной Церкви*» (§ 1δ). **В чем же тогда заключается неканоничность этого участия?**

Сегодня в Архиерейском Соборе автономной Украинской Православной Церкви участвуют примерно **девяносто** епископов, которые окормляют **пятьдесят три епархии.** Председательствует на Соборе Митрополит Киевский Онуфрий, который на правах постоянного члена участвует и в Синоде Московского Патриархата. В составе автономной Украинской Церкви примерно **двенадцать тысяч пятьсот приходов [53]** и **двести пятьдесят монастырей** (**важнейшие монастыри Украины** – Киево-Печерская и Почаевская Лавры), в которых проживает более **пяти тысяч монашествующих.** До 2018 года автономная Украинская Церковь **признавалась всеми Православными Церквами, даже Вселенским Патриархатом, как Церковь, которая выражает интересы православных верующих Украины.**

IV. УКРАИНСКИЙ РАСКОЛ: ИЗВЕРЖЕНИЯ ИЗ САНА и… САМОРУКОПОЛОЖЕНИЯ

Большинство украинских епископов и монастырей, попросивших автокефалию у Москвы, остались довольны **широкой** автономией, предоставленной Украинской Церкви Московским Патриархатом, и **не стали настаивать на автокефалии.**

Однако некоторые из украинских епископов **откололись** от Украинской Церкви и образовали самопровозглашенную «Украинскую Православную Церковь Киевского Патриархата», которую с 1995 года возглавляет бывший Митрополит Киевский Филарет (Денисенко).

Другая группа раскольников в 1990 году восстановила инспирированную Советами, проблемной каноничности и лишенную законного священства *«Украинскую Автокефальную Православную Церковь»* (впервые основана в 1921 году). Руководит этой группой с 2015 года Макарий (Малетич). Макарий ведет свое рукоположение и церковное «происхождение» в целом от **«самосвятов»** [54], «**группы саморукоположенных**», по словам митрополита Сардского **Максима**

(Вселенский Патриархат) [55], или «**не(само)рукоположенных**», по словам профессора П. Бумиса [56]! А именно: **лишенный сана священник, а затем саморукоположенный «архиепископ» Василий Липковский** [57], создал в 1921 году «УАПЦ» и усвоил себе титул «Митрополита Киевского и всея Украины»! Для того, чтобы было понятно, насколько это серьезный для всего Православия вопрос, отметим, что группа саморукоположенного Василия Липковского ***«в начале 1924 года насчитывала тридцать епископов, полторы тысячи священников и диаконов, служивших на почти тысяче ста приходах»***, проникнув в то же время и в диаспору в Европе и Америке! Только задумайтесь, тридцать «епископов» от одного изверженного священника, который сам рукоположил себя в «архиепископа»!

Вот этого **лишенного сана священника**, а потом и **саморукоположенного «архиепископа» Василия Липковского почтил своим присутствием на открытии памятника** [58] **новый «предстоятель» Епифаний 18 января 2019 года, а Макарий (Малетич)** почтил его 27 ноября 2018 года, назвав **«священномучеником»** [59]**!**

Кроме того, в своем письме к Вселенскому Патриарху Варфоломею 31 декабря 2018 года Патриарх Московский Кирилл особенно подчеркивает отсутствие архиерейской хиротонии у Макария и его группы, говоря буквально следующее: «*Макарий Малетич ушел в раскол, будучи священником канонической Церкви, и никогда не имел канонического епископского рукоположения. Его «хиротония», равно как и «хиротонии» значительной части «епископата» так называемой «Украинской автокефальной православной церкви», принятой в общение Константинопольской Церковью, восходят через его предшественников к одному лишенному сана архиерею, совершившему эти акты вместе с самозванцем Виктором Чекалиным, бывшим диаконом Русской Православной Церкви, никогда не имевшим даже священнического рукоположения.*

Принятие подобных лиц в общение с Церковью без рассмотрения указанных обстоятельств подрывает каноническое преемство хиротоний и приводит к тяжким, деструктивным последствиям для всего мирового Православия» [60].

Что же касается знаменитого **Виктора Чекалина, мошенника и фигуранта уголовного дела,** отсылаем читателей к жуткой публикации из «Ромфеи», которую приводим в ПРИЛОЖЕНИИ III настоящей статьи, и задаемся вопросом: **неужели** те, кто «восстановили» в архиерейском достоинстве Макария и его компанию, или те, кто согласятся с этим «восстановлением», **не понимают, что делают, или ни во что не верят? Господи помилуй!**

В связи с этим встают серьезнейшие вопросы не только в отношении экклесиологического характера «предстоятеля» Епифания и Макария, но и в отношении каноничности епископской «хиротонии» нынешнего руководителя одной из группировок – Макария (Малетича) и

рукоположенных им не только потому, что они принадлежат к раскольнической группе, но и потому что у них **нет апостольского преемства!** Вызывает недоумение и усиливает беспокойство тот факт, что в своих официальных заявлениях Вселенский Патриархат совсем не упоминает об этом серьезнейшем вопросе. **Тишина…**

Две вышеуказанных группы были объявлены раскольниками той церковной властью, к которой они канонически относились, со всем, что вытекает из этого в отношении их руководства. Так, **Филарет,** глава самозванной «Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата», объявивший себя (!) «Патриархом Киевский и всея Руси»**, в 1992 году был извержен из сана за целый ряд канонических преступлений, а не за то, «*что просил автокефалию и ничего другого*», как, к сожалению, сказал Патриарх Варфоломей** [61]. Затем Русская Церковь, к которой он канонически относился, **наложила на него анафему** (1997). Эти прещения **были признаны всеми Православными Церквами и даже Вселенским Патриархатом.** Отвечая на письмо Патриарха Московского Алексия по поводу извержения из сана Филарета, Патриарх Варфоломей отмечал: «*Наша Святая Великая Христова Церковь, **признавая полноту исключительной по этому вопросу компетенции** Вашей Святейшей Русской Церкви, **принимает синодально решенное** о вышеупомянутом, **не желая доставлять никакой трудности** Вашей сестре-Церкви*»[62]. А в отношении анафематствования Филарета (1997) в своем письме к Патриарху Московскому Вселенский Патриарх замечает: «*Приняв во внимание указанное решение, мы довели его до сведения епископата нашего Вселенского Престола и рекомендовали ему, чтобы отныне он не имел **никакого церковного общения** с вышереченными*»[63].

Как следует из вышеприведенного письма от 26 августа 1992 года, изверженный из сана Филарет сразу же лично нанес визит во Вселенский Патриархат, а Вселенский Патриарх направил в Москву делегацию в составе митрополита Пергамского и епископа Скопельского, «*для того, чтобы на месте из первых рук нам получить информацию о произошедших событиях и во избежание любых перетолкований по данному вопросу*». Очевидно, что изверженный из сана Филарет, пользуясь правом **подачи апелляции (ἔκκλητον)**, обратился, или буквально, прибежал и нанес личный визит во Вселенскоий Патриархат, и тот, с повышенным чувством ответственности и надлежащей серьезностью изучая его обращение, направил в Москву делегацию, «*для того, чтобы на месте из первых рук нам получить информацию о произошедших событиях и во избежание любых перетолкований по данному вопросу*». Решение Вселенского престола по вышеуказанной апелляции изверженного из сана Филарета **было отрицательным**, причем было ясно заявлено, что: «*Наша Святая Великая Христова Церковь, **признавая полноту исключительной по этому вопросу компетенции** Вашей Святейшей Русской Церкви, **принимает синодально решенное** о вышеупомянутом, **не желая доставлять никакой трудности** Вашей сестре-Церкви*».

Писали, что за прошедшие двадцать шесть лет с момента его извержения из сана 1992-2018 гг., **Филарет направил во Вселенский Патриархат шесть** [64] **апелляций,** которые Вселенский Патриархат рассмотрел лишь 9-11 октября 2018 года [65]. Это утверждение, по меньшей мере, непристойное и неуважительное по отношению к такому высокому церковному престолу, каковым является Вселенский Патриархат. Я не могу допустить ту мысль, чтобы Вселенский Патриарх, «страж канонического порядка» Православной Церкви, проигнорировал и на…двадцать шесть лет задержал решение по апелляции бывшего митрополита знаменитой и исторической Киевской митрополии, не принимая во внимания серьезные последствия, каковые это промедление имеет для несправедливо (?) осужденного, Поместной Церкви и всего Православия! Если в светском праве подобная обструкция в отправлении правосудия осуждается общим чувством в отношении справедливости, потому что в итоге отказывает воздавать по справедливости, то насколько больше это касается церковного правосудия! Потому что речь идет о **каноническом и античеловеческом преступлении,** так как Филарет, **девяностолетний** старец (родился 23 января 1929 года) **шесть раз** обращался с **апелляцией**, протестуя против того, что на него наложено несправедливое и неканоническое прещение, и **двадцать шесть лет ждал, чтобы «Матерь-Церковь» вынесла свое решение.** Да, и какое прещение! Извержение из сана и анафема! Существует ли худшее прещение для священнослужителя? И двадцать шесть лет Вселенский Патриархат с безразличием «посвистывал», чиня препятствия в отправлении правосудия? Это непостижимо, неприемлемо, безнравственно и отвратительно с любой точки зрения! По крайней мере, это **злоупотребление правом** принимать апелляции и, следовательно, подрыв собственного права в отношении энклитона…

Но ничего этого не было! Вышесказанное не касается нашего Вселенского Патриархата! Потому что, как следует из переписки Москвы и Константинополя за период 1992-1997 гг., Вселенский Патриархат отреагировал на осуждение Филарета с **подобающей** для такого столь критичного вопроса **серьезностью**, **молниеносной быстротой,** так чтобы не законсервировать пагубную для всех сторон нерешенную проблему, и главным образом, **абсолютно последовательно** по отношению к своему вековому преданию. **В срок всего лишь семьдесят шесть дней с момента извержения из сана Филарета** Вселенский Патриархат **принял решение, и вопрос со стороны священных канонов был закрыт!** Филарет был извержен из сана 11 июня 1992 года, затем лично посетил Константинополь, оспаривая решение об извержение, Патриархат **немедленно** направил в Москву делегацию из архиереев для того, чтобы на месте изучить вопрос, и 26 августа 1992 года (т. е. всего в течение семидесяти шести дней с момента извержения из сана!) принял решение и известил о нем компетентную в этом вопросе Русскую Церковь: «*Наша Святая Великая Христова Церковь, **признавая полноту** **исключительной***

по этому вопросу компетенции *Вашей Святейшей Русской Церкви,* ***принимает синодально решенное*** *о вышеупомянутом, не желая доставлять никакой трудности Вашей сестре-Церкви*». Последующие апелляции не имеют уже никакого смысла.

Решение Московского Патриархата об извержении из сана и анафематствовании Филарета **на протяжении двадцати шести лет принималось всеми Православными Церквами без каких-либо исключений и оговорок.** Всеправославное церковное сознание уже высказалось: при посещении Киева Предстоятелям всех Православных Церквей никогда и в голову не приходило войти в литургическое или даже простое общение с Филаретом, потому что они признавали его извержение и анафематствование!

Следовательно, мы не можем объяснить и оправдать то, как спустя двадцать шесть лет 11 октября 2018 года Вселенский Патриархат вдруг отменяет свое решение и аннулирует всеправославное согласие и сознание по этому столь серьезному вопросу! Если с этим согласятся, то нас не должно удивлять возможное решение о снятии анафем даже на Диоскора, чтобы «восстановить» единство с монофизитами (прошу не предъявлять мне поверхностные обвинения в том, что я будто бы не знаю, о чем говорю…).

Должно быть абсолютно ясно: **на Украине была и есть каноническая Украинская Православная Церковь, имеющая широчайшую административную независимость-самостоятельность под омофором Патриарха Московского.** Эта Церковь на всех уровнях есть **Церковь живая и процветающая**. Клирики из Патр, которые в 2013 году принимали участие в принесении Креста св. Андрея Первозванного в Киев по случаю 1025-летия Крещения Руси, свидетельствуют об истине этих слов…

Две другие группы, Филарета и Макария, были **раскольническими.** Что это означает? А то, что **они даже не считаются Церквами Христовыми**. Никогда и никакая Православная Церковь их не признавала! Никогда и никакая Православная Церковь не имела с ними общения! Главные виновники раскола, по словам Иоанна Златоуста, совершают столь серьезный грех, который «**не смывается даже мученической кровью**»! Да! Таковы были изверженный из сана Филарет и один из самосвятов Макарий!

Но, как страшно, что в нарушение церковной традиции и порядка, именно они, а не признанная всеправославным церковным сознанием Украинская Церковь, стали собеседниками в вопросе предоставления автокефалии.

Насколько мне известно, в нашей церковной традиции не случалось такого, чтобы **воля канонической и признанной всем Православием**

Поместной Церкви полностью игнорировалась, а переговоры о предоставлении автокефалии велись с виновниками раскола!

V. «ВОССТАНОВЛЕНИЕ» РАСКОЛЬНИКОВ

Решением Священного Синода от 9-11 октября 2018 года Вселенский Патриархат «восстановил» Филарета и Макария, а также подчиненных им священников в священном сане и восстановил общение с их раскольническими сообществами.

Несомненно, что восстановление раскольников в церковном общении у любого верующего вызывает только радость, главное, чтобы оно было истинным, а не фальшивым, искренним, а не лицемерным, потому что в подобных случаях проблемы, которые оно породит, будут огромны. Для того, чтобы обеспечить подлинность и искренность [восстановления], церковная традиция полагает определенные условия:

1) Со стороны раскольников должно быть **покаяние**. Когда нет сокрушения и искреннего покаяния, то абсолютно точно, что в будущем они снова создадут серьезнейшие проблемы, потому что не устранена причина расколов – **эгоизм.**
2) Раскольники должны вернуться в **общение с той Церковью, от которой они откололись,** потому что восстановление общения со Вселенским Православием происходит **исключительно и только путем восстановления общения с их Поместной Церковью**. А, с другой стороны, **нельзя помыслить, чтобы одна Поместная Церковь восстановила общение с клириками, который откололись от другой Церкви.** Таким образом игнорируется Поместная Церковь, и нарушается основной и фундаментальный принцип церковной традиции, согласно которому **обвинительное решение по церковным преступлениям, вынесенное одной Поместной Церковью, имеет силу во всей вселенской Церкви** (**12-е и 32-е апостольские правила, 6-е правило Антиохийского и 9-е правило Карфагенского Поместных соборов**).
3) По крайней икономии могут быть приняты в священном сане, который приобрели пока находились в расколе те, у кого хиротония имеет непрерывное апостольское преемство. Но случаи **«самосвятов» (саморукоположенных=нерукоположенных)** не могут быть уврачеваны по икономии. Здесь необходимо **каноническое (пере)рукоположение.** Так поступил Вселенский Патриархат, когда два старостильных «епископа» вошли в его юрисдикцию в США. Он рукоположил их, как не имеющих хиротонии!
4) Раскольники, восстанавливаемые в сане, **не могут занимать епархии, где имеется канонический епископ**. 8-е правило I-го Вселенского собора, в котором речь идет о вопросе возвращения в церковное общение раскольнических клириков (катар), ясно говорит об этом: «*О именовавших некогда самих себе чистыми, но присоединяющихся к кафолической и*

апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да, по возложении на них рук, пребывают они в клире…И так где, или в селах, или во градах, все, обретающиеся в клире, окажутся рукоположенными из них одних: да будут в том же чине. Если же там, где есть епископ кафолическия церкви, некоторые из них приступят к церкви: явно есть, яко ***епископ православныя церкви будет имети епископское достоинство****; а* ***именующийся епископом у так называемых чистых (т. е. бывший раскольнический епископ)****,* ***пресвитерскую честь имети будет****; разве заблагорассудит местный епископ, чтобы и тот участвовал в чести имени епископа…****да не будет двух епископов во граде***». Т. е., те епископы, которые переходят из раскола, не могут занять место канонических епископов, но должны находиться в их каноническом подчинении. И если только в какой-то епархии не окажется канонического епископа, то тогда бывший раскольнический остается епископом.

Если вышеуказанные условия не соблюдаются, тогда безусловно, что мы имеем дело с условным и лицемерным восстановлением общения и ложным и притворным единством, которое быстро будет разорвано с разрушительными последствиями для конкретной Поместной и всей Церкви.

К сожалению, **в случае с раскольниками Филаретом и Макарием** не было выполнено ни одного из вышеуказанных канонических условий:

1) Со стороны раскольников не было покаяния, ни даже сожаления или просьбы о прощении за то, что раскол в течение двадцати пяти лет терзал Поместную Украинскую Церковь и соблазнял народ Божий.

2) Не было никакого намерения вернуться в каноническую Церковь, от которой они откололись, но продемонстрировано полное презрение к ней. К тому же случилось непостижимое: новый и якобы «единый» «предстоятель» Епифаний за первой Божественной литургией после получения «Томоса» не помянул Патриарха Московского…

3) Не были (пере)рукоположены лица, принадлежащие к раскольнической группировке Макария (Малетича), который ведет свою хиротонию от **«самосвятов», «группы саморукоположенных»**.

4) Бывшие раскольники не только не подчинились каноническим епископам, но остались в той же самой епархии в качестве «параллельных» епископов наряду с епископами каноническими. К тому же мы имеем дело не только с параллельным существованием двух епископов в нарушение 8-го правила I-го Вселенского собора, повелевающего, «***да не будет двух епископов во граде***», но и с созданием **параллельной Церкви** и **параллельного Синода**…

Столько Всеправославных встреч и совещаний, вся борьба в течение десятилетий по инициативе Вселенского Патриархата за упразднение параллельной юрисдикции в диаспоре и возвращение к каноническому порядку, взлетели на воздух. Но случилось не только это, а нечто намного худшее: до сих пор мы имели дело с параллельными юрисдикциями только

в диаспоре – сейчас же вместе с украинской «автокефалией» **впервые возникла параллельная юрисдикция на территории Патриархатов и автокефальных Церквей**! Из-за создания из ничего «автокефальной Церкви Украины», в то время, когда многие века существует каноническая Церковь – вначале как «Митрополия Киевская и всея Руси», а затем, как автономная «Украинская Церковь», на воздух взлетают вся церковная традиция и порядок в отношении юрисдикций. Как Вселенский Патриархат будет претендовать на то, чтобы другие Церкви подчинялись древней традиции Церкви, когда он сам создал параллельную юрисдикцию на канонической территории другого Патриархата? Какой будет его реакция, когда начнут создаваться параллельные юрисдикции на канонической территории автокефальных Церквей? Мехи Эола был открыты по вине, к сожалению, и при ответственности исключительно Фанара.

VI. 1. УКРАИНА: АВТОКЕФАЛИЯ или ЗЛОКЕФАЛИЯ?

1. Понятие автокефалии имеет двоякое значение: **1)** на **местном уровне**: полнота [прав] местной Церкви на каноническую юрисдикцию без какой-либо зависимости от иного церковного центра, а потому для предоставления автокефалии и необходимо **согласие Матери Церкви** (той, от которой отделяется новая Церковь); и **2)** на **всеправославном уровне**: непосредственное общение автокефальной Церкви с семьей Православных Поместных Церквей, а потому по этому вопросу и требуется **всеправославное согласие**. Этот пункт имеет критическое значение, потому что касается единства вселенской Православной Церкви, а не отдельной ее части. Следовательно, **подобно тому, как неполноценная юрисдикция не является автокефальной, таким же точно образом и автокефалия, которая подрывает всеправославное вселенское единство Православной Церкви есть поистине злокефалия**…
2. Предоставление автокефалии – это по преимущество акт церковный, имеющий всеправославное и вневременное значение, важность и последствия. А потому от всех требуется величайшее уважение, а не **превращение ее в инструмент** для достижения **политических, геостратегических** или, тем более, **страстных** (в виде наказания или мести) целей…

К сожалению, в то время как Вселенский Патриархат ссылается исключительно и только на необходимость уврачевания раскола на Украине, секретом Полишинеля является то, что при предоставлении автокефалии в данный момент возобладали **политические** причины (бывший президент Украины утверждает [66], что это было сделано, чтобы поддержать на предстоящих выборах 31 марта 2019 года Порошенко, рейтинг которого, согласно опросам, не превышает 13%!) или **геостратегические** (переориентирование Украины на интересы западных держав и отсюда «*ключевое значение поддержки США*», по словам нового

«предстоятеля» Епифания – беспрецедентное вмешательство в церковный вопрос), в то время, как очевидно, что определяющую роль в патриаршем выборе сыграло **наказание** Москвы за ее поведение в разное время или, скорее всего, за неучастие в Критском соборе.

Конечно, при провозглашении любой автокефалии имеются причины нецерковного характера, и существует также и внецерковный интерес. Это ожидаемо и не заслуживает порицания. Но проблема приобретает очень серьезный характер, когда **преобладают внецерковные причины и факторы, которые и определяют** сроки и направление выбора церковных руководителей с одновременным пренебрежением к всеправославному согласованию и содействию. А именно:

1) Два Предстоятеля (Патриарх Сербский и митрополит Чешских Земель и Словакии) в своих официальных текстах, которые не были опровергнуты Вселенским Патриархом, опубликовали информацию о том, что **в присутствии других Предстоятелей** (январь 2016 года, Женева, до Критского собора) Патриарх **Варфоломей пообещал Патриарху Московскому**, что **«не будет трогать Украину»**. Епископ, который поддерживает прекрасные отношения с Фанаром и защищает его выбор, сказал, что, как ему передали из Патриархии: «Вселенский сказал Московскому такую фразу: «*приезжай на Крит, и я не трону Украину*», и так Патриарх Московский согласился на то, чтобы Крит стал местом, а июнь месяц временем созыва Всеправославного собора. А поскольку Патриарх Московский на Критский собор не прибыл, то было аннулировано и обещание-обязательство Вселенского»! Очевидно, что церковный выбор, который совершается на основе подобного вида сделок, не может хорошо кончиться, какие бы, в том числе, и духовные оправдания (заинтересованность в прекращении раскола, удовлетворение права украинского народа и т. д.) ни предлагались народу Божию! Я задаюсь вопросом, если бы Москва приняла участие в соборе на Крите, как примирилась бы совесть Вселенского Патриарха с продолжающимся расколом? Разве не стал бы он волноваться, разве не стала бы страдать «Матерь Церковь»? Или может он продолжал бы вести себя так, как и предыдущие двадцать пять лет, не вмешиваясь в дела Украины, потому что на Крите получила бы удовлетворение его первопрестольная кафедра?

2) Все Поместные Православные Церкви **были категорически несогласны с предоставлением автокефалии.** А многие из них просили созвать Собрание Предстоятелей (напр. Антиохийский и Сербский Патриархаты, Польская Церковь и Церковь Чешских Земель и Словакии и др.). Почему же во избежание, несомненно, разрушительных последствий для вселенского Православия не было созвано Собрание для всеправославного обсуждения этого вопроса?

VI. 2. КАНОНИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ АВТОКЕФАЛИИ и САМООПРОВЕРЖЕНИЕ ВСЕЛЕНСКОГО ПАТРИАРХАТА

Для того, чтобы обеспечить успех украинской «автокефалии», **Вселенский Патриархат**, к сожалению, **опроверг сам себя!** В течение десятилетий на Всеправославных совещаниях говорил и горячо поддерживал одно, а на Украине поступил в точности наоборот.

Все Всеправославные совещания, все историки и канонисты, сотрудники и ответственные кадры Вселенского Патриарха, и даже сам Вселенский престол до апреля 2018 года **единомысленно и единогласно** возвещали, что **церковная традиция и чин провозглашения какой-либо Церкви «автокефальной», предполагает следующее:**

1. Наличие желания и **подача ходатайства Церковью**, которая хочет получить автокефалию.
2. **Согласие матери-Церкви,** от которой отделяется Церковь, ходатайствующая об автокефалии.
3. При ответственности и координации Вселенского Патриархата начало контактов и обсуждения [данного вопроса] с прочими Православными Церквами для того, чтобы обеспечить **согласие всех Церквей** при предоставлении автокефалии.

Как и в первой части нашей работы, так в этом разделе, мы будем использовать **тексты сотрудников и ответственных кадров Вселенского престола** по вопросу о процедуре предоставления автокефалии.

1. Исключительно интересной и очень хорошо аргументированной на основе источников представляется краткая, но содержательная работа профессора **В. Фидаса** «" Автокефалия" и "автономия" в Православной Церкви» **(Βλ. Φειδᾶ**, *Τὸ "αὐτοκέφαλον" καὶ τὸ "αὐτονόμον" ἐν τῇ Ὀρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ,* ἐν Ἱεροσολύμοις 1979. σσ. 30). Это исследование составлено в предсоборный период по просьбе Иерусалимского Патриархата. Оно получило одобрение Священного Синода этого Патриархата и было направлено в качестве его «вклада» в Секретариат по подготовке Святого и Великого собора [67]. В силу серьезности этого исследования мы приводим обширные выдержки из него в ПРИЛОЖЕНИИ I настоящей работы под названием «***Когда профессор В. Фидас 'пророчествовал' о последствиях украинской 'автокефалии'***».
2. **Профессор богословской школы на Халки В. Ставридис** отмечает: «*У патриарха есть определенные права:…предоставления и признания автономии, автокефалии и патриаршего достоинства за церковными областями,* ***которые прежде были под его началом*** *и имеющими для этого канонические условия, с* ***согласия других братских православных Церквей***»[68].

Т. е., по словам В. Ставридиса, Вселенский Патриарх, по сути, **имеет право** предоставлять автокефалию **на определенных условиях.** И эти условия ясны: **1)** Она предоставляется «*церковным областям,* ***бывшим прежде под его началом***» и **2)** «*при согласии других братских православных Церквей*». А именно, он имеет **право быть выразителем**

***«согласия других братских православных Церквей»*, а не право решать вопреки *«мнению других братских православных Церквей»*!**

3. В своем письме Патриарху Болгарскому Кириллу (27 июля 1967 года) **Вселенский Патриарх Афинагор** пишет: «*конечно, будучи убеждены и ожидая, что в этом нашем решении в отношении прежде бывшего мы будем иметь **согласие и поддержку и прочих Блаженнейших и Честнейших Патриархов** и Председателей Автокефальных Православных Церквей*» [69].
4. Председатель Межправославной Подготовительной Комиссии (Женева, 9 – 17.12.2009) **митрополит Пергамский Иоанн (Зизюлас)**: «*Поскольку Вселенский Патриарх **обеспечивает консенсус Поместных автокефальных Православных Церквей**, путем получения их письменного согласия, то он один может подписать Патриарший Томос…если Вселенский Патриарх один подписывает Томос об Автокефалии, то [тем самым] нисколько не принижается значение всеправославного консенсуса, так как, согласно уже принятым решениям, **согласие всех Предстоятелей**, и, естественно, **и предстоятеля Церкви-Матери, должно будет получено заранее…** Вселенский Патриарх обладает **ролью координатора** и может **выражать мнение всего Православия.** Но поступает он так после того, как **заранее придет к согласию с другими Предстоятелями**. Это не имеет никакого отношения к папскому первенству. **Папа выражает собственное мнение и никого не вопрошает. Вселенский Патриарх стремится выявить мнение других, и его и выражает***» [70]. К сожалению, ничего из вышесказанного в отношении украинского вопроса Патриарх не соблюл! Если бы он это соблюл, то не было бы никаких вопросов…
5. Касательно документа «Автокефалия и способ ее провозглашения» **«Межправославная подготовительная комиссия»** (Шамбези 9-17.12.2009) «одобрила следующий текст»: *Зв) Выражая **согласие Церкви-Матери** и **всеправославный консенсус**, Вселенский Патриарх официально провозглашает автокефалию **ходатайствующей Церкви** изданием Патриаршего Томоса. Томос подписывается Вселенским Патриархом, свидетельствуемый подписями Блаженнейших Предстоятелей святейших Православных Церквей, ради этого приглашаемых Вселенским Патриархом*» [71].

Тот факт, что вопрос об автокефалии в итоге не был передан на рассмотрение «Святого и Великого Собора», потому что Церкви не пришли к согласия в отношении способа подписания, не уменьшает его значение, как **одобренного документа, который выражает всеправославные практику и традицию.**

6. В официальных текстах докладов **самого Вселенского Патриархата**, по словам приснопамятного **митрополита Швейцарского Дамаскина** (Папандреу) [72], «*предлагается **канонический принцип единогласия всех Православных** Церквей, как **единственно каноническая***

и «церковно» закрепленная процедура *провозглашения автокефалии».* Это мнение Вселенского Патриархата разделяется и в докладах **Александрийского** и **Иерусалимского** Патриархатов, и **Элладской Церкви**, в то время, как для **Русской** и **Румынской** Церквей, «*вышеуказанная каноническая традиция и практика, конечно, указывает на* ***необходимость согласия всех автокефальных Церквей****, но она необязательно является необходимым условием для одностороннего провозглашения какой-либо автокефальной Церковью части своей юрисдикции в качестве автокефальной Церкви*» (с. 131)

Также, продолжает митрополит Дамаскин, согласно докладам Вселенского, Александрийского, Иерусалимского Патриархатов и Элладской Церкви, «*каноническая компетенция провозглашения какой-либо Церкви автокефальной принадлежит Вселенского собору и значит Всеправославному собору или****, по меньшей мере, согласному решению или консенсусу всех Поместных Православных Церквей***» (с. 132).

Для самих Церквей (Вселенский, Александрийский, Иерусалимский Патриархаты и Элладская Церковь) «*возбуждение канонической процедуры для* ***выражения консенсуса Православных Церквей*** *с целью провозглашения автокефалии принадлежит, при условии, конечно,* ***согласия со стороны Автокефальной Церкви, от которой отделяется [новая Церковь]****, и совпадения прочих канонических условий, почтенному первыми в каноническом порядке преимуществами чести Вселенскому Патриархату****, согласно единогласной традиции и практике***» (с. 132).

Напротив, в докладах **Русской** и **Румынской** Церквей «*в качестве права той Церкви, от которой отделяется Церковь, провозглашаемая в качестве автокефальной, предлагается самой возбуждать каноническую процедуру достижения* ***задним числом консенсуса Православных Церквей в отношении уже предпринятого ею провозглашения***» (с. 133).

Очевидно, что процедура, которой придерживались при провозглашении украинской «автокефалии», **совершенно не последовательна** по отношении к тому, что на протяжении ряда лет и на всеправославных встречах защищал и утверждал Вселенский Патриархат в качестве церковной практике и традиции. **К сожалению, Вселенский Патриархат применил на практике самые крайние из предложений Русской Церкви, которые сам же тогда и осуждал…**

Особо отметим: во всех официальных текстах, говоря о всеправославном согласии, как необходимом условии для провозглашения автокефалии, как Вселенский Патриархат, так и его сотрудники, а также другие Церкви, согласные с ним, ясно утверждают, что таковой была практика в церковной традиции. Т. е., обеспечивая всеправославное согласие **до издания Томоса об Автокефалии**, Вселенский Патриархат не идет на «передачу» или «переуступку собственных прав» сообществу Православных Церквей, как ошибочно утверждают некоторые, но реализует **саму суть соборного**

строя Православия, в который включены и внутри которого функционируют «преимущества чести», которыми он располагает [73].

VII. ВОПРОСЫ РЕШАЮЩЕГО ЗНАЧЕНИЯ

После всего вышесказанного встают определенные жизненно важные вопросы:

1. **ВСЕПРАВОСЛАВНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:** Почему Вселенский Патриархат **уклонялся** и **уклоняется от межправославного сотрудничества и содействия**, которого для разрешения украинского вопроса требуют все Предстоятели автокефальных Церквей? Почему такое сильное пренебрежение по отношению к Предстоятелям Православных Церквей? Почему [Вселенский Патриархат] не вынес вопрос об украинском расколе на «Всеправославный» собор на Крите для того, чтобы совместными усилиями разрешить проблему раскола? Почему не созвал Собрание Предстоятелей? Патриарх Варфоломей был назван «Патриархом диалога», так почему же по украинскому вопросу он отказывается от этого самого диалога?
2. **САМОРУКОПОЛОЖЕННЫЕ:** Каким каноническим образом уврачевано (?) **отсутствие апостольского преемства у группы саморукоположенных Макария** (приблизительно **30%** от общего количества епископов новой «автокефальной» Церкви!)? В похожем случае (старостильники в США) Вселенский Патриархат их (пере)рукоположил. А почему он не стал прибегать к той же самой указанной канонами практике и на Украине? Те из Поместных Церквей, которые согласятся со свершившимся, разве не приходят в ужас от того, что возможно, или правильнее сказать наверняка, они **однажды будут сослужить с нерукоположенными «епископами» [74]**; Совесть их не беспокоит? Особо отметим тот факт, что **«саморукоположенными» их называет и один из ведущих иерархов Вселенского Престола приснопамятный митрополит Сардский Максим!**
3. Все Православные Церкви, даже Вселенский Патриархат в его официальных документах и исследованиях своих сотрудников признают, что, **согласно канонической традиции**, для предоставления автокефалии необходимо **согласие Поместных Церквей.** В данном случае было **всеправославное несогласие** с выбором Вселенского Патриархата! Так почему же было проявлено абсолютное пренебрежение к противоположному мнению всех Православных Церквей в [вопросе] предоставления автокефалии? Разве это законно, чтобы Вселенский Патриарх действовал вопреки всеправославному сознанию, возвышаясь над ним?
4. Неужели приятным и лестным для имиджа Православной Церкви и почетным для авторитета Первопрестольной Константинопольской Церкви был чин «интронизации» Епифания (3.02.2019), на котором

отсутствовали все Православные Церкви? А кто виноват в таком ужасном положении?

5. Разве имеется исторический и канонический прецедент, когда все Православные Церкви **настаивают на том, чтобы** автокефалия **не давалась,** а Патриархия все равно приступает к предоставлению?
6. Разве имеется исторический и канонический прецедент предоставления «автокефалия» в тот момент, когда местная Церковь, признанная всеми Поместными Православными Церквами в качестве единственной канонической, не только не желает этого, но и **категорически отказывается принимать [в этом] участие?** Разве можно полностью игнорировать **триста тысяч подписей [75] украинских православных верующих** под просьбой не предоставлять автокефалию, переданной во Вселенский Патриархат?
7. Разве имеется исторический и канонический прецедент создания в качестве «автокефальной» другой «церкви», параллельно с той Церковью, которая признана всеми Поместными Православными Церквами в качестве канонической?
8. Разве имеется исторический и канонический прецедент, когда **сборище изверженных из сана, саморукоположенных, раскольников** одним действием восстанавливается [в сане], участвует в «объединительном соборе» и одновременно получает «автокефалию» – завидная **fast track процедура!** – в то время, как **канонические епископы**, составляющие **канонический Собор**, являющийся выражением **канонической Церкви**, полностью игнорируются?
9. Какие гарантии надежности, серьезности и церковности предоставляют раскольники и самосвяты, чтобы, **едва будучи «восстановлены» (?)** в церковном общении, возвыситься и быть почтенными предоставлением автокефалией? К чему такая спешка в предоставлении этой высокой церковной степени? Если, согласно церковному порядку еще с апостольских времен, епископ «*не должен быть из новообращенных, чтобы не возгордился и не подпал осуждению с диаволом. Надлежит ему также иметь доброе свидетельство от внешних, чтобы не впасть в нарекание и сеть диавольскую»* (1 Тим. 3:6-7), то насколько больше **грозит опасность от «гордости» и от «нарекания…и сети диавольской»** тем, кто были воспитаны и возмужали в церковном и духовном отношении в расколе (двадцатипятилетнем расколе!) и там же были «рукоположены»? Они даже формально не попросили прощения! Разве мы не уверены в том, что возникнут опасности, которые хотят предотвратить каноны (80-й Апостольский канон: «*От языческого жития пришедшего и крещенного, **или от порочного образа жизни обратившагося, не праведно вдруг производить во епископа. Ибо несправедливо еще неиспытанному быть учителем других: разве только по благодати Божией сие устроится***», см. и 2-й канон I-го Вселенского, 3-й Лаодикийского Поместного собора, 4-й святого Кирилла)? Почему

Вселенский Патриархат поспешил сразу же даровать высшую церковную степень автокефалии и не дал им немного побыть в подчинении под своим омофором, чтобы, упражняясь в послушании и смирении, они бы духовно выздоровели от раскола, усовершенствовались бы в церковности, отбросив эгоизм – первопричину раскола? А может быть заинтересованная сторона – бывшие (?) раскольники с этим не согласились? Но тогда они не достойны чести автокефалии!

10. Разве могут Константинопольские зачинщики «автокефалии» радоваться и хвалиться о Господе **церковно-экклесиологическим характером** человека, которого они возвели в «предстоятеля»? Для примера: десять дней спустя после получения «Томоса» вместе с президентом Порошенко новый «предстоятель» Епифаний приняли участие в **«открытии памятника изверженному из сана священнику, саморукоположенному «архиепископу» и самопровозглашенному «Митрополиту Киевскому» Василию Липковскому?** Вот такая церковность! Подробнее см. ПРИЛОЖЕНИЕ II настоящей работы.
11. Поскольку признаваемый всеми Православными Церквами канонический Митрополит Киевский Онуфрий не умер, не ушел в отставку, не отсутствовал без уважительной причины в течение шести месяцев в своей епархии, не был осужден за каноническое правонарушение, **как можно избирать «Митрополитом Киевским» какого-либо другого епископа?** Разве не это запрещает 16-е правило **Двукратного собора**: «*По причине случающихся в Церкви Божией распрей и смятений необходимо и сие определить:* ***отнюдь да не поставляется епископ в той Церкви, предстоятель которой жив еще и пребывает в своем достоинстве****, разве если сам добровольно отречется от епископства, ибо надлежит прежде привести к концу законное исследование вины, за которую он может быть удален от епископства, и тогда уже, по его низложению, возвести на епископство другого, вместо него*»?
12. То же самое действует и в отношении других епископов канонической и признаваемой всем Православием Церкви: поскольку они не ушли в отставку, не скончались, не были осуждены, то, как Вселенский Патриархат признал на их местах других епископов, к тому же бывших (?) раскольников?
13. На основании каких канонических положений Вселенский Патриарх [76] требует от признанного всем Православием в качестве канонического «Митрополита Киевского» прекратить именовать себя своим каноническим титулом, который признают все Православные Церкви?
14. Если даже и допустить, что с помощью предусматриваемой канонической процедуры раскольники Филарета, среди которых и новый «предстоятель» Епифаний, были восстановлены в сане, **то, как он сразу же был возведен в достоинство Митрополита Киевского**

при игнорировании канонического кириарха Митрополита Онуфрия? Разве здесь не идет речь о ясном игнорировании 8-го правила Первого Вселенского собора, которое запрещает ставить бывших раскольнических епископов на места, где имеются канонические епископы?

15. **«ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ» СОБОР:** Насколько «объединительным» был собор 15 декабря 2018 года в Киеве, когда в нем **не принял участия ни один из епископов** всеправославно признанной в качестве единственно канонической Украинской Православной Церкви (в которой **девяносто епископов, двенадцать с половиной тысяч священников, пять тысяч монашествующих и миллионы верующих**)? Два епископа канонической Церкви (Винницкий Симеон и Переяславский Александр) накануне «собора» «переметнулись» в юрисдикцию Вселенского Патриархата [77].
16. Насколько согласуется со священными канонами решение Вселенского Патриархата о **принятии архиереев другой Церкви без отпускной грамоты** и разрешения их кириарха – канонического Патриарха? Это категорически запрещено **14-м и 15-м Апостольскими правилами, 15-м I-го Вселенского, 15-м Сардикийского, 63(54)-м Карфагенского Поместных соборов**.
17. На основании какого правила автономная Церковь с активной церковной жизнью (тысячи приходов, тысячи монахов и миллионы верующих), которая до сего дня признавалась всеми Православными Церквами, что **она и только она выражает [чаяния] всех Православных Украины,** «исчезает» с церковной карты для того, чтобы дать место для основания «новой» Церкви?
18. На основании какого правила каноническая Церковь **понуждается участвовать** в основании «другой» Церкви? На основании какого правила каноническая Церковь **понуждается просить автокефалию** вопреки собственной воле? А если она не согласится с вышеуказанными повелениями, то утрачивает свой статус и понижается до уровня «национальной» Церкви, обслуживающей духовные потребности только «русскоязычных», прорусских и т. д, а не всех верующих? Разве не с этой **извращенной «экклесиологией»** десятилетиями сражался в диаспоре Вселенский престол? Разве это не вопиющая непоследовательность, если это удобно на Украине, поддержать то, что до вчерашнего дня сам же и осуждал?
19. Насколько законно с канонической точки зрения, что Вселенский Патриарх совершает церковные действия **за пределами своей юрисдикции** (на канонической территории другой церковной юрисдикции [78])? Если это не **вмешательство**, то, что же это тогда?
20. **АВТОКЕФАЛИЯ ГОСУДАРСТВУ или ЦЕРКВИ?** В своем письме на имя Митрополита Киевского Онуфрия от 12 октября 2018 года Вселенский Патриарх пишет, что его Патриархат «*единогласно решил предоставить* ***статус независимого внутреннего устройства, т.е.***

«автокефалии», государству Украина» [79]! С каких это пор «автокефалия» предоставляется государству, а не Церкви? Было ли это ошибкой, которая закралась в документ, или может это указывает на тот церковный тупик, в который зашел Фанар своими действиями? Особо отметим само собой разумеющееся: **автокефалия предоставляется Поместной Церкви,** а не независимому государству! Но, **что это за Церковь была на Украине?** Сборище изверженных из сана, саморукоположенных и раскольников или каноническая Церковь под руководством Митрополита Онуфрия? Эта, последняя, **не только н просила, но и всеми способами отказывалась от автокефалии и заявляла о своем неучастии [в этом проекте]!**

21. Разве при предоставлении автокефалии **государственной власти** позволено играть главную роль и принимать на себя инициативу, а тем более договариваться с компетентной церковной властью **в отсутствие и вопреки воле канонической Церкви?** И особенно, когда **Президент – униат,** и когда опросы перед предстоящими 31 марта 2019 года выборами дают ему **13%** поддержки избирателей**.** Может быть «автокефалия» **была использована** в качестве bonus'а прозападным (и, естественно, антироссийским) президентом для выборов, как заявила в своем обвинении бывшая премьер-министр Юлия Тимошенко [80]?
22. **ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ или ОППОРТУНИЗМ;**
Церковная последовательность, мы думаем, требует от Патриарха Варфоломея, чтобы везде применялись те же самые правила. Итак, не намеревается ли Патриарх предоставить **автокефалию Церкви в Америке**, где с канонической и экклесиологической точки зрения неприемлемая ситуация, когда в одном и том же городе десять юрисдикций с десятью епископами или правильнее сказать, вождями племен (каждый отвечает за свое племя)?! Разве эта постыдная ситуация не прекратится с предоставлением автокефалии Церкви Америки? Почему бы Вселенскому Патриархату ее не предоставить?
23. Если Украина, насчитывающая тридцать лет независимости, имеет право на автокефальную Церковь, то почему наша Греция с двухсотлетней историей независимости не имеет права на автокефалию на всей своей территории? Почему здесь должно быть 4-5 церковных статусов? А может быть «*ставшие аксиомой слова святителя Фотия о том, что по обычаю права, относящиеся к церковным делам, а в особенности к делам епархий, должны сообразоваться с политическими и административными изменениями*»[81] и 17-е правило IV-го и 38-е VI-го Вселенских соборов относятся только к Украине, а не к нашей Греции?
24. А может стоит подождать, учитывая заявленный Патриархией интерес в уврачевании расколов, что Фанар вмешается для прекращения старостильного раскола, который терзает совесть многих людей не только в Греции, но и в диаспоре, и даже в миссионерских митрополиях Африки?

25. **МЕСТЬ МОСКВЕ**: Желая оправдать выбор Фанара и не имея убедительных аргументов, чтобы оправдать то, что оправдать нельзя, некоторые в качестве причин ссылаются на «высокомерие», «антицерковные действия», «бесчиние» Московского Патриархата, говоря, что таким образом он смирится и поймет, кто «первый» в Православии! А я задаюсь вопросом: разве возможно добиться исправления «бесчинствующих», когда в данном важнейшем вопросе, игнорируя межправославное общение, Константинополь сам действует столь неканонично и антицерковно? Да и вообще, разве возможно, чтобы пренебрежение и нарушение священных канонов вело к действительным и стабильным решениям церковных проблем? И в конечном итоге: какие бы у тебя ни были проблемы с Москвой, **как ты можешь упразднять как неканоничный целый Собор из девяносто епископов?** Разве такое поведение можно назвать церковным?
26. **ГРЕЧЕСКИЙ ЭТНОФИЛЕТИЗМ**: Пытаясь оправдать или скорее уменьшить ответственность Фанара, уважаемый во всем епископ в экспрессивной манере описывал недостойные действия Москвы в рамках межправославного сотрудничества (напр. просьба о подворье в Афинах и т.д.), завершив словами: «*Я, как греческий иерарх, не могу согласиться с тем, чтобы русские отобрали первенство у [Вселенского] Патриархата*»! Я мог бы согласиться с этим, хотя внутри меня громко звучал голос Апостола: «Нет ни Еллина, ни Иудея…но все и во всем Христос»,…но разве с церковной точки зрения позволительно нарушать основополагающие канонические принципы православного строя, а мы должны с этим смириться, чтобы предотвратить…приход русских? Или разве возможно, чтобы, пренебрегая церковной традицией и всеправославным сознанием, мы могли иметь благословение и благодать Божию, так чтобы не потерять Патриархат? Неужели мы забыли о том, что «**каноны мстят**»? А в итоге: **может быть этнофилетизмом страдают не только русские, но и мы?**
27. **АВТОРИТЕТ ВСЕЛЕНСКОГО ПРЕСТОЛА:** Какой человек в здравом уме искренне верит в то, что своими манипуляциями в украинском вопросе Вселенский Патриархат поспособствовал росту почтения и уважения к себе со стороны Церквей и верующих на всеправославном уровне? Очевидно, что мы не говорим о политиках и крупных интересах Запада: там точно его «акции» выросли в цене. Но разве церковное сознание может быть спокойным от такого поведения, когда пренебрегают единогласием всех Поместных Церквей и порождают трудноразрешимые для Церкви проблемы? Разве подобное антисоборное поведение не угрожает самим «преимуществам чести» Вселенского Патриархата, каковые существуют и функционируют только в соборной среде? Разве в случае с Украиной Вселенский престол выступает в качестве **координатора** и **выразителя**

всеправославного единства? Что он смог скоординировать? Что выразил?

28. **РЕШЕНИЕ УКРАИНСКОГО ВОПРОСА?** И правда, какой серьезный человек поверит в том, что путем манипуляций Фанара и предоставления «автокефалии» проблема разрешилась, и Православие на Украине стало единым? Разве без искреннего покаяния может быть решение таких вопросов? Первые данные совсем не воодушевляют:

i. ПРИ ОТСУТСТВИИ ВСЕЛЕНСКОГО ПРАВОСЛАВИЯ: автокефалия, которая стала причиной разделения единства вселенской Православной Церкви, является злокефалией! Поэтому естественно, что интронизация нового «предстоятеля» Епифания (3.02.2019) была достойной сожаления! Не было ни одного Патриарха, Архиепископа, представителя другой Православной Церкви! Ни одного представителя Святой Горы Афон! Присутствие одного игумена не в качестве представителя Священного Кинота, делает еще более явным пренебрежение святогорцев к этой автокефалии. А, как на самом деле, объяснить неожиданную болезнь другого игумена и в итоге его неучастие в интронизации? Что же это было, что стало причиной сердечного приступа отца Ефрема?..

ii. ПРИ ОТСУТСТВИИ КАНОНИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ: Автокефалия, которая не затрагивает саму Церковь, является злокефалией! Каноническая Украинская Церковь (с **девяносто епископами, двенадцатью тысячами священников, двумястами пятьюдесятью монастырями, пятью тысячами монашествующих и миллионами верующих**) воздержалась от участия в «объединительном» соборе 15 декабря 2018 года и «интронизации». Очевидно, что это недочет «объединительного» собора и самой «автокефалии».

iii. НЕ ОБЪЕДИНИЛИСЬ ДАЖЕ ЕГО УЧАСТНИКИ! Самое трагичное то, что даже сами участники «объединительного» собора не «объединились». Особенно показателен тот факт, что Макарий Малетич (глава одной из раскольнических группировок, давшей новой церкви примерно пятнадцать «епископов») всего неделю спустя после предоставления «Томоса об Автокефалии» отказался принять от мэра города Львова почетную награду в знак протеста против того, что такую же награду получил бы и Филарет Денисенко (глава другой раскольнической группировки с тридцатью пятью епископами), который, по словам Макария, «*не слушает Патриарха Варфоломея*» [82]! Задумайтесь, какая любовь у этих двух лидеров автокефалии…А в остальном предполагается, что оба они, Макарий и Филарет, объединились в рамках «объединительного» собора и создали «новую» церковь, которая уврачует раскол!

iv. Более того, в своем заявлении на официальном сайте Львовской митрополии Макарий оправдывал отсутствие лидеров группировок (себя и Филарета) в Константинополе 6 января 2019 года на вручении «Томоса»

тем, что «почетный Патриарх» Филарет никоим образом не хотел снимать патриарший кукуль (символ того, что он все еще остается «Патриархом Киевским»!). Так, Вселенский Патриархат не позволил двум руководителям присутствовать в Константинополе [83]!

v. Очевидно, что по той же самой причине Филарет не принял участие и в интронизации Епифания (3.02.2019), потому что все еще претендует на титул «Патриарха Киевского» и, естественно, хочет носить и патриарший куколь! Но на это, разумеется, не могли согласиться остальные и представитель Патриарха – митрополит Галльский Эммануил. Так Филарет заработал «дипломатическую» болезнь и отсутствовал на интронизации…

Показателем церковности Филарета, кроме того, служит требование, чтобы его поминали прежде нового «предстоятеля», как «Патриарха Украины»! Да и чего другого можно было бы ожидать от нераскаянного раскольника? Может быть, что он выкажет дух смирения и послушания?

vii. На «объединительном» соборе 15 декабря 2018 года Филарет согласился распустить свою раскольническую группировку и войти в новую церковь. Однако, храмы некоторых приходов, главным образом, на Западной Украине, которые покинули каноническую Церковь, были зарегистрированы как собственность группировки Филарета, а не новой церкви!

viii. Уже в первых своих заявлениях, еще не успев по-хорошему взойти на престол, новый «Митрополит Киевский» Епифаний заявил, что вскоре после признания его другими Православными Церквами он получит и… патриаршее достоинство [84]! Нисколько не удивительно! Духовный сын и последователь Филарета! Ведь раскол означает эгоизм, надмение и помрачение ума, когда человек не может понять, в каком состоянии он находится! А сейчас, когда его группировка «оправдана» Фанаром путем провозглашения его «предстоятелем», почему бы ему не захотеть стать и Патриархом? Более, чем верно, что очень скоро они создадут проблемы даже для самого Фанара…

ix. Во всяком случае показателем того, в какие «заложники» попал Константинополь из-за характера Филарета, служат заявления бывшего экзарха Вселенского Патриархата в Киеве епископа Памфильского Даниила [85]: «***Константинополь знает, что Филарет называет себя Патриархом****, но его это не беспокоит, потому что тот использует этот титул только в пределах Украины».* А вот еще: *«Вселенский Патриархат не беспокоят заявления почетного «Патриарха» Филарета, который говорит о том, что* ***продолжит руководить новой Церковью вместе с Митрополитом Епифанием****. Мы называем его бывшим Митрополитом Киевским. Из уважения к его преклонному возрасту, из уважения к его служению Церкви* (прим. авт.: неужели это возможно?!) *внутри Украины он может сохранять за собой свой титул и носить патриарший куколь, но для мира он бывший Митрополит Киевский».* Считаем, что комментарии здесь излишни…

x. ГОНЕНИЯ НА КАНОНИЧЕСКУЮ ЦЕРКОВЬ: на полный провал проекта под названием «Украинская автокефалия» самым бесспорным образом указывают ухищрения и гонения на Украинскую Православную Церковь со стороны государственных и окологосударственных структур [86]**!**

Страна, в которой руководство утверждает, что берет за ориентир и желает реализовывать западные политические практики, как то: свободу совести и совершения богослужений, свободу религиозной самоидентификации или даже отделения церкви от государства, **законом обязывает каноническую Православную Церковь менять свое название и называться в дальнейшем так, как этого желает государственная власть!** К тому же Правительство Украины опубликовало список на **819 страниц** [87], который включает в себя поименно примерно **двенадцать тысяч юридических лиц** (приходов и монастырей), отказавшихся войти в новую «автокефальную» церковь и продолжающих оставаться в канонической Церкви! Как торжественно заявил Филарет [88], этот закон предусматривает, что в случае их не подчинения, они утратят свой юридический статус, и для украинского государства перестанут существовать! Немедленное следствие: **утрата собственности** (храмы и монастыри) и юридический запрет их представителям (клирикам, монахам и мирянам) на легальное распоряжение пожертвованиями верующих. По сути, на Украине в XXI-м веке повторятся гонения коммунистического времени.

xi. Очевидно, что все это преследование происходят по благословению и с поощрения церковных руководителей на Украине и в других местах. **Только силой они и могут навязать «автокефалию»!** К сожалению, хотя это законодательство непосредственным образом связанно с предоставленной Константинополем «автокефалией», со стороны «Матери Церкви» не было никакой конкретной реакции на юридическое преследование.

Провал новой «автокефальной» церкви становится очевидным, судя по принимаемым против канонической Церкви государственным мерам. Но разве можно навязать «автокефалию» подобными мерами? [Этот проект] подавали так, что новую «автокефальную церковь» будто бы примут с ветвями ваий, что ее якобы страстно чает весь украинский народ. К тому же, «по достоверной информации журналистов», которая оказалась совершенно забавной [89], в «объединительном» соборе **вместе со своей паствой** примут участие **восемнадцать епископов,** которые покинут каноническую Церковь!

xii. Трагический момент для поборников «автокефалии» заключается в том, что только **два епископа** (Винницкий Симеон и Переяславский Александр) откололись от канонической Церкви и вошли в новую. Но самое трагичное в том, что **сорок два клирика** Винницкого митрополита 15 декабря 2018 года **письменно отреклись от него** и прекратили поминать как своего епископа [90]! Было бы, по меньшей мере, смешно

утверждать, что эти клирики убоялись угроз со стороны России, ведь они проживают на Украине и являются ее гражданами…

xiii. Государственные власти принимают законодательные акты против канонической Церкви, а окологосударственные структуры **захватывают храмы** [91] или **нападают, угрожают и обливают грязью верующих** [92] или **бросают бомбы** [93] в храмы, принадлежащие канонической Церкви (даже накануне праздника Богоявления). Кто возьмет на себя ответственность перед Богом и людьми, **когда прольется кровь?** Может быть тогда, - да не будет этого! – вместо «зеленого», у нас будет и… «красный» Патриарх?

xiv. И наконец, только «**Официальное обращения к местным властям!**» [94][1] от 28 января 2019 отдела полиции Винницы указывает на серьезность проблемы правопорядка, возникшей в результате предоставления «автокефалии». Ее вдохновители и исполнители обещали, что что после «объединительного» собора и предоставления «автокефалии» все проблемы разрешатся…Митрополит Винницкий Симеон был единственным из епархиальных архиереев канонической Церкви, кто вошел в новую церковь.

VIII. УКРАИНСКИЙ ВОПРОС: ВОПРОС КАНОНИЧЕСКИЙ или ЭККЛЕСИОЛОГИЧЕСКИЙ?

К сожалению, украинский церковный вопрос перерождается из проблемы канонического порядка в **огромную экклесиологическую проблему,** последствия и масштабы которой в данный момент установить нельзя:

Впервые в новейшей церковной истории **Вселенский Патриарх придает «преимуществам чести»**, которые Православная традиция за ним, без сомнения, признает, **первенство власти по папскому образцу.**

Первенство чести (преимущества чести):

1. Роль **координатора** в межправославных отношениях.
2. **Выражает и реализует** решения, которые Православные Церкви принимают соборно.

Папское первенство власти:

1. Папа **действует вне юрисдикции**, не только в пределах Римского Патриархата, но и во всей Церкви.
2. Папа **принимает решения суверенно** и независимо или/и вопреки мнению Поместных Церквей.
3. Остальные епископы **обязаны** принимать папское решение.
4. Папское решение **не нуждается в одобрении**, его нельзя оспорить и отменить.

Какая из двух вышеописанных [моделей] имели место на Украине? Давайте ответим искренно: **Действия Вселенского Патриарха**

напоминают «первенство чести» или в точности совпадают с «первенством власти»?

От нас не должен ускользать тот факт, что для того, чтобы дойти до **интерпретации первенства чести как первенства власти**, была предварительно предпринята попытка дать ему теоретическое обоснование:

а) Первенство имеет основание в Боге-Троице. Даже папа никогда не дерзал утверждать, что его первенство опирается на Святую Троицу. Он обосновывал его «превосходством» апостола Петра, а Константинополь – «превосходством» Бога-Отца…
б) Вместо primus inter pares («первый среди равных»), Вселенский Патриарх был провозглашен «primus sine paribus» («первым без равных»)!
в) А сейчас предпринимается попытка теоретически «обосновать» неканоничность такой аргументацией:

1. Необходимо отменить священные каноны, которые препятствуют Вселенскому Патриарху осуществлять внеюрисдикционную деятельность, чтобы он мог действовать, не связанный канонами и ограничениями, налагаемыми каноническими положениям [95]! Разумеется, всегда ради блага Церкви! Излишне напоминать, что именно это утверждает и так действовал папа Римский…
2. Решения Вселенского Патриарха в отношении автокефалии не нуждаются в одобрении [96] церковного сознания всей Церкви.

Следовательно, велика будет ответственность всех тех, кто примет в этом участие или молчанием даст возможность закрепления в Православной Церкви этих воззрений и практик. Наши епископы, которые давали клятву соблюдать священные каноны и церковный порядок, вполне осознают свою огромную ответственность перед Богом и Его народом.

Возможное попустительство будет вменено в совместную вину.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Когда профессор В. Фидас «пророчествовал» о последствиях украинской «автокефалии»:

«***попранием канонической традиции она разрушает и раскалывает связанное правой верой и любовью единство Церкви***». История повторяется, и потому ее добросовестному исследователю не трудно…предсказать», что произойдет в будущем, потому что он умеет «читать» его не с помощью волшебных очков, а с помощью источников.

Эти мысли пришли ко мне, когда я читал краткое, но содержательное и аргументированное с опорой на источники старое исследование профессора В. Фидаса под названием **«‘Автокефалия’ и ‘автономия’ в Православной Церкви»**, изданное на 30 страницах в Иерусалиме в 1979 году. Хотя оно и было опубликовано сорок лет назад, читая его,

складывается ощущение, что написано оно для того, чтобы ответить и с историко-канонической точки зрения дать оценку решению о предоставлении, о применявшейся процедуре и, наконец, даровании «автокефалии» «церкви» Украины.

Взгляды профессора, опубликованные в вышеуказанной работе, отличаются исключительной серьезностью, потому что: **а)** научная подготовка и вклад профессора в такую науку, как церковная история, бесспорны; **б)** публикация вышла в то время, которое не вызывает подозрений, и никто не может обвинить автора в тенденциозности (кроме того, я не могу представить, чтобы профессор уровня и авторитета В. Фидаса позволил бы когда-нибудь опровергнуть самого себя как историка, обслуживая какие-либо цели); **в)** профессор является важным ответственным работником и ближайшим сотрудником Вселенского Патриархата [97] и **г)** как мы уже отмечали, это исследование было написано по просьбе Иерусалимского Патриархата, получило одобрение Священного Синода этого Патриархата и предложено «*в качестве вклада*» в Секретариат по подготовке Святого и Великого собора [98].

Итак, в своей работе ««‘Автокефалия’ и ‘автономия’ в Православной Церкви» профессор В. Фидас пишет [99]:

1. «*Предоставление «Патриаршего права» какому-либо престолу было, согласно канонической традиции Церкви, каноническим правом Вселенского Собора или,* ***по меньшей мере, единогласного деяния патриарших престолов***» (с. 20)
2. «*Эта попытка самовольного и одностороннего провозглашения автокефалии какой-либо церковью была единственной в период Вселенских соборов* ***[100]*** *и была продиктована чуждыми канонической традиции причинами, а потому быстро оставлена. С канонической точки зрения важно отметить, что во время провозглашения автокефалии Церкви Азиатского диоцеза было проигнорировано и выраженное на Ефесском соборе согласное мнение епископов Азиатского диоцеза, потому что, с одной стороны, эта попытка* ***была односторонне спровоцирована только одним и к тому же еретическим патриархом,*** *действовавшим* ***по указке государства,*** *а с другой,* ***поскольку с этим не согласился осуществлявший свою каноническую административную юрисдикцию*** *над епархиями Азиатского диоцеза патриарх Константинопольский. Таковое самовольное или спровоцированное извне* ***провозглашение автокефалии*** *какой-либо церкви, противоречащее* ***древней канонической традиции*** *Церкви, является* ***с самого начала неканоническим,*** *а потому и все деяния являются неканоническими и требующими канонического врачевания. Вселенский собор или* ***единодушное согласие всех патриарших престолов являются каноническим органом провозглашения автокефалии*** *или автономии какой-либо церкви, а всякая иная процедура –* ***неканонична и не***

только не служит единству, но, напротив, попранием канонической традиции разрушает и раскалывает связанное правой верой и любовью единство Церкви» *(с. 20-21).*

3. «*Административная «автокефалия» некоей поместной церкви служит единству Церкви, потому что ее административный глава становится каноническим проводником обоюдного движения свидетельства об идентичности переживаемого в Божественной Евхаристии опыта во Христе в каждую Поместную Церковь. Следовательно, и* ***автокефалия какой-либо церкви преследует исключительную цель – служение поместному и вселенскому единству церкви,*** *в противном случае, ради иных целей преследуемая, она становится самоцелью и* ***чуждой цели всего церковного устройства***» (с. 22).
4. «*Так Домашние соборы под председательством Вселенского Патриарха и* ***выражающие образ мыслей Патриарших Престолов Востока,*** *могли провозглашать какую-либо церковь автокефальной или/и предоставлять только по имени патриаршую честь*» (с. 23)
5. «*Своей административной канонической компетенцией Домашний собор мог воспользоваться в принципе и даже для наделения какой-либо церкви патриаршей честью и достоинством и для «сопричисления» ее древним патриаршим престолам, но в этом случае требовался* ***предварительный особый канонический консенсус всех патриарших престолов Востока***» (с. 23-24)
6. «*Однако канонический орган провозглашения какой-либо церкви автокефальной, без предоставления ей патриаршего достоинства, предполагает не только* ***предварительное всеправославное содействие,*** *потому что в данном случае принципиальное значение имеет и* ***тот престол, от которого отделяется*** *стремящаяся к автокефалии церковно-административная область, а затем по данному вопросу формулируется решающая по своему авторитету* ***всеправославная каноническая позиция***» (с. 25).
7. «*Возбуждение канонической процедуры для провозглашения какой-либо церкви автокефальной принадлежит имеющему, благодаря решениям Вселенских соборов, первые по чину канонические преимущества чести, потому что такое каноническое установление, как преимущества чести, как и* ***институт автокефалии, служат сохранению объединенному правой верой и любовью единству Церкви***» (с. 27).
8. «*Провозглашение какой-либо церкви автокефальной предполагает в целом* ***строгое соблюдение канонического права*** *Православной Церкви, а потому в отношении провозглашаемой в качестве автокефальной церкви:…в)* ***таковое провозглашение не должно противоречить букве или духу авторитетной церковной традиции, попирая соответствующие священные каноны Церкви****, как например, неканоническое самовольное провозглашение автокефалии или в*

превышение действующей канонической традиции одностороннее провозглашение или использование неканонических критериев при провозглашении (этнофилетизм, дух мирского господства какого-либо престола, подчинение честолюбивым стремлениям светской власти при нарушении священных канонов и др.). Современный опыт Православной Церкви ясно указывает на болезненные для единства Церкви последствия любого уклонения от соответствующей канонической традиции (административная проблема диаспоры, «автокефалия» т.н. Македонской Церкви, напряжение в отношениях Православных автокефальных Церквей)» (с. 28).

И завершает свою работу профессор В. Фидас, резюмируя:

9. «*ВЫВОДЫ*

9а. «*2. В православной канонической традиции «автокефалия», равно как и все административное устройство Церкви, считается достойным, как **служащий единству** Церкви институт, а потому он не может быть использован для удовлетворения иных, не чисто канонических целей (этнофилетизм, политические честолюбивые замыслы, гегемонизм и др.)* (прим. авт.: а мы бы добавили: месть, наказание, шантаж…).

9б. «*3. Канонический административный принцип «автокефалии» может быть применен Церковью только тогда, **когда он не противоречит другому или другим основополагающим каноническим принципам** церковного устройства Церкви, как напр. принципу существования одного административного «главы» в провозглашаемой в качестве автокефальной церкви, или принципу существования в одной епархии одного епископа, и др…*

9в. «*5) Провозглашение «автокефалии» должно **гарантировать не только вселенское единство Православной Церкви**, но и **поместное единство** провозглашаемой в качестве автокефальной Поместной Церкви, не только в самой себе, но и по отношению к другим автокефальным Православным Церквам*» (с. 29) …

9г. «*7. Провозглашение «автокефалии» какой-либо церкви должно происходить на основе **всей канонической традиции** и, особенно, утвержденных Вселенскими соборами и многовековой церковной практикой критериев, потому что только так провозглашение будет каноничным. А критерии эти таковы:*

а)** Вся Православная Церковь в совокупности своего административно-канонического устройства провозглашает какую-либо поместную церковь автокефальной, а потому самовольное, по личному усмотрению или **группой автокефальных Православных Церквей одностороннее провозглашение, не служащее единству** Православной Церкви и противоречащее ее канонической традиции, является **неканоническим.

***б)** Компетентным с канонической точки зрения для провозглашения «автокефалии» органом является Вселенский собор и, соответственно, для Православной Церкви **Всеправославный собор**, который, применяя*

каноническую традицию и, в частности, вышеуказанные критерии, путем канонической процедуры приступает к провозглашению.
в) *Согласно канонической традиции Православной Церкви, каноническая процедура возбуждается имеющим преимущества чести Вселенским престолом, который* ***координирует*** ***во всем каноническое решение вопроса на всеправославной основе.***
г) *В исключительных случаях в принципе возможно провозглашение какой-либо церкви автокефальной* ***единогласным выражением образа мыслей автокефальных Православных Церквей****, но в принципе таковое путем применения церковной икономии провозглашение совершается только решением Всеправославного собора.*
д) *Провозглашение «автокефалии» или/и «автономии» какой-либо поместной церкви* ***предполагает согласие того престола, от юрисдикции которого будет отделяться*** *конкретная церковная область, географические границы которой можно ясно описать.* ***Без согласия того престола, который обладает [над ней] административной юрисдикцией, какое-либо провозглашение является неканоническим,*** *потому что, с одной стороны, оно не единогласное и* ***противоречит канонической традиции,*** *а с другой, поскольку порождает* ***разделение единства Православной Церкви***» (с. 30).

Текст профессора абсолютно ясен и его важность заключается в том, что **опирается** он **на церковную практику и каноническую традицию**, на которую часто ссылается.

Сравнивая то, что произошло в отношении украинской «автокефалии» (решение, процедура и само предоставление), мы без труда убеждаемся в том, что все канонические условия, которые профессор приводит выше в качестве необходимых для дарования автокефалии, **не выполнены**:

1. **Украинская Церковь** (девяносто епископов, двенадцать тысяч приходов, пять тысяч монашествующих) **не просила** о предоставлении автокефалии. Но, напротив, в своем комментарии, направленном во Вселенский Патриархат, он просила не предоставлять автокефалию. Церковь свободна или нет выражать собственную волю? Это неканонично?

2. **Не было согласия** «*престола, который обладает [над ней] административной юрисдикцией*», т.е. Московского Патриархата [101]. В отношении прав престола, которому подчиняется Украина (т.е. России), профессор подчеркивает: «*В данном случае принципиальное значение имеет и тот престол, от которого отделяется стремящаяся к автокефалии церковно-административная область*». Следовательно, по словам профессора В. Фидаса: «*Без согласия того престола, который обладает [над ней] административной юрисдикцией,* ***какое-либо провозглашение является неканоничным****, потому что, с одной стороны, оно* ***не единогласное и противоречит канонической традиции****, а с другой, поскольку* ***порождает разделение единства Православной Церкви***» (с. 30).

3. Наконец, не было применено и другой положение, которое предусматривается церковной традицией, как это указывает профессор: «***единодушное согласие всех патриарших престолов***» и «*канонический орган провозглашения какой-либо церкви в качестве автокефальной…**предполагает не только предварительное всеправославное содействие**…а затем по данному вопросу формулируется решающая по своему авторитету всеправославная каноническая позиция*». Напротив, все Православные Церкви без какого-либо исключения, потребовали, а некоторые твердым и не терпящим возражений образом, **не предоставлять автокефалию!**

Поскольку не было выполнено ни одного из условий церковной традиции в отношении дарования «автокефалии» на Украине, здесь абсолютно применимы приводимые ниже **негативные замечания профессора**:

1. *Провозглашение автокефалии…**противоречит… букве или духу авторитетной церковной традиции**, попирая соответствующие священные каноны Церкви, как например, неканоническое самовольное провозглашение автокефалии или в превышение действующей канонической традиции одностороннее провозглашение или использование **неканонических критериев** при провозглашении (этнофилетизм, дух мирского господства какого-либо престола, подчинение честолюбивым стремлениям светской власти при нарушении священных канонов и др.)*».
2. Кто не согласен с тем, что к Украине с точностью относятся слова профессора о произволе Александрийского патриарха-монофизита Тимофея Элура, что автокефалия «***была самовольно инициирована только одним…**патриархом, действовавшим **по указке государства**, а с другой, поскольку **с этим не согласился осуществлявший свою каноническую административную юрисдикцию** (имеется в виду Московский Патриархат – прим. пер.)*»?
3. Упоминаемый профессором *«современный опыт Православной Церкви ясно указывает на **болезненные для единства Церкви последствия любого уклонения от соответствующей канонической традиции** (административная проблема диаспоры, «автокефалия» т.н. Македонской Церкви, напряжение в отношениях Православных автокефальных Церквей)*», к сожалению должен быть дополнен и украинской «автокефалией».

В качестве вывода профессор очень удачно за сорок лет до этого «предвидел» и в отношении украинской «автокефалии», что «***эта процедура неканонична и не только не служит единству, но, напротив, попирая каноническую традицию, разрушает и раскалывает связанное правой верой и любовью единство Церкви***». Именно это и произошло, потому что в случае с украинской «автокефалией» не было необходимой экклесиологической основы, согласно которому, «***автокефалия какой-либо церкви преследует исключительную цель – служение поместному и вселенскому единству церкви, в противном случае, ради иных целей***

преследуемая, она становится самоцелью и чуждой цели всего церковного устройства».

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Церковность и…самосвяты!

Пожелаем многих лет новому «предстоятелю» …

Завтра состоится интронизация нового «предстоятеля» новой «автокефальной» церкви Украины «Митрополита Киевского и всея Украины» Епифания.

Участие в интронизации Предстоятеля свидетельствует о **единстве Поместной Церкви поместной Церкви** и одновременно возвещает **единство вселенской Церкви.** Но, к сожалению, завтрашняя интронизация свидетельствует и возвещает как раз о противоположном: **продление раскола на Украине** и **разрушение единства Православных Церквей** из-за насильственного церковного отторжения Украины от России, с которой она на протяжение веков была связана в церковном плане.

Несомненное отсутствие на завтрашней интронизации и **девяносто канонических епископов**, представителей **двенадцати тысяч приходов, пяти тысяч монашествующих** и **миллионов верующих** Украины, которые, несмотря на давление, продолжают оставаться в общении с канонической Церковью, а через нее со всей Православной Церковью, одновременно с **отказом от участия почти всех автокефальных Православных Церквей** [102] – уникальный для Православия факт. Громким является и **отсутствие представителей Святой Горы Афон**, которая не поддалась на давление и своим решением отказалась направлять делегацию! Участие двух афонских игуменов (не украинца по происхождению игумена Свято-Пантелеимонова монастыря) в делегации Константинопольского Патриархата, а не от имени Священного Кинота Святой Горы Афон, - показатель трагического положения «новой» церкви.

Несомненно, что Вселенский Патриархат **не может ощущать, что его надежды оправдались, равно как и гордость за свой выбор и ту процедуру, которой он последовал.** Возможно, впервые в его новейшей истории, когда столь высокий выбор Вселенского Престола встречает такой отпор со стороны всеправославного церковного сознания. И только представьте, что еще предстоит со временем испытать Вселенскому Престолу из-за характера людей, с которыми он сотрудничал в вопросе «автокефалии» …

Если отсутствие представителей автокефальных Православных Церквей является трагичным для ее единства, то **более трагичными являются первые образцы «почерка»** нового «предстоятеля».

Десять дней спустя после получения «Томоса» (6.01.2019) и еще по-хорошему не «взойдя на престол», **новый «предстоятель» поспешил почтить Василия Липковского** [103]. В присутствии президента

Порошенко и еще одного «епископа» [104] новой церкви, 18 января 2019 года в Черкассах Епифаний открыл больших размеров памятник Василию Липковскому, где тот изображается, как архиерей [105]!

Кто такой Василий Липкивский? (по-русски: Липковский, по-украински: Липкивский).

Изверженный из сана украинский священник, далее **саморукоположенный «архиепископ»**, а позднее **самопровозглашенный «Патриарх Киевский и всея Украины»**! В 1921 году он основал «*Украинскую Автокефальную Православную Церковь*»! Группа Липковского возродилась в 1990 году, и сегодня ей руководит Макарий (Малетич), которого Честный Центр «восстановил в архиерейском сане» **(!)** вместе с его «епископами»…из «**части саморукоположенных**», как их называет приснопамятный **митрополит Сардский Максим!**

Давайте чуть более подробно посмотрим, что это за человек, которого поспешил почтить новый «предстоятель» Епифаний: 20 октября 1921 года **изверженные из сана** и **анафематствованные** священники, за которыми последовали миряне, собрались в Киеве на народное собрание советского образца, назвав его «***Всеукраинским собором духовенства и мирян***», и провозгласили «автокефалию» Украинской Церкви, основав «Украинскую Автокефальную Православную Церковь»! В этом «соборе» **не принял участия ни один архиерей!**

Выдающийся иерарх Вселенского Престола, приснопамятный митрополит Сардский Максим, говорит об этом так [106]: «*Однако необходимость в епископах была очевидна…**Потерпев неудачу в том, чтобы увлечь в свои взгляды кого-нибудь из канонических украинских иерархов** (прим. авт.:* история повторяется*), Всеукраинский собор посчитал, что, вопреки ясному запрету священных канонов, может отвергнуть такое вековое установление, как архиерейство, и сам учредить свою иерархию для украинцев…И претворив так свои взгляды в действие, он не только избрал епископов, но **распорядился об их рукоположении***! 23 октября 1921 года «*в захваченном кафедральном соборе Святой Софии Киевской, **изверженный из священного сана** за церковные преступления **протоиерей Нестор Шараевский** вместе с другими пресвитерами и диаконами при участии мирян, среди которых были и женщины, **путем возложения рук** возвели во епископа также **изверженного из сана** за церковные преступления **состоящего в браке бывшего протоиерея Василия Липковского, нареченного «Митрополитом Киевским и всея Украины».** На следующий день **он рукоположен во епископы Нестора Шараевского, а затем уже они оба** совершили **хиротонии лжеепископов, лжесвященников и лжедиаконов***».

К вышеприведенному сообщению приснопамятного митрополита Сардского добавим, что во время «хиротонии» Василия Липковского и Нестора Шараевского **на головы «рукополагаемым» возлагали часть**

мощей (руки) священномученика Макария, епископа Киевского. Очевидно, для того чтобы придать «хиротонии» …большую законность!

Ввиду кощунственного и глумливого способа «рукоположений» эта группа в сознании народа получила наименование «**самосвяты**» = «**саморукоположенные**»!

Для того, чтобы понять важность этого вопроса для всего Православия, следует заметить, что через два с половиной года, в 1924 году, группа саморукоположенного Василия Липковского «*насчитывала* ***тридцать епископов*** *и приблизительно* ***полторы тысячи священников*** *и диаконов, которые служили на почти* ***тысячи ста приходах****», кроме того,* ***проникла*** *она* ***и в диаспору в Европе и Америке!***

По словам ***митрополита Сардского Максима****, Василий Липковский* разрешил **женатый епископат, второбрачное и третьебрачное духовенство и отвергал монашество!** Высокое, достойное подражания церковное сознание, достойное всяких почестей и уважения…

И завершает свой доклад ***митрополит Сардский Максим*** *такими словами: «Вышеупомянутый* ***сам себя рукоположивший в сан епископа*** *и присвоивший титул «Митрополита Киевского и всея Украины» Василий Липковский* ***неоднократно обращался во Вселенский Патриархат, прося принятия в общение и благословения,*** *необоснованно оправдывая собственное саморукоположение и рукоположение других…* ***Излишне даже и говорить, что он, как и следует, не получил от Вселенского Патриарха никакого ответа****». Видел бы ты, приснопамятный иерарх Максим, как плачевно развиваются события…*

Обращаю особое внимание на то, что все вышесказанное **приводят не русские** из желания…оклеветать «апостола Украинской Церкви», а **выдающийся иерарх Вселенского Патриархата, приснопамятный митрополит Сардский Максим!**

От этой «*части саморукоположенных*» ведет свое епископское «происхождение» и получила церковное «бытие» одна из двух раскольнических группировок, составивших новую «автокефальную» церковь – группа Макария (Малетича)! Так, **в «соборе» новой «церкви» участвовали пятнадцать «епископов» [107], которые ведут свое «рукоположение» от той «части саморукоположенных», от самосвятов!**

Следовательно, возникают серьезнейшие вопросы в отношении каноничности епископской хиротонии их нынешнего лидера Макария (Малетича) и «рукоположенных» не только потому, что они принадлежат к раскольнической группировки, но и в виду отсутствия у них апостольского преемства! Вызывает удивление и усиливает беспокойство тот факт, что в своих официальных заявлениях о созыве «объединительного» собора 15 декабря 2018 года и даровании «автокефалии» Вселенский Патриархат никак не упомянул эту серьезнейшую проблему. Тишина…

К саморукоположенному «епископу» такой вот степени церковности восходят хиротонии 30% «архиереев» новой «Церкви», которую Константинополь основал на Украине!

Вот такого отлученного и саморукоположенного «епископа» и самозванного «патриарха» почтил новый «предстоятель».

Вот такого «предстоятеля» призваны признать Поместные Православные Церкви…

Предстоятели и архиереи Поместных автокефальных Православных Церквей с осознанием своей великой ответственности перед Богом и Его народом призваны поступить так, как велит им их архиерейская совесть, во славу Богу и Его Святой Церкви.

Патры, 2 февраля 2019 года

Отец Анастасий Гоцопулос

P.S: 1. По фотографиям, которые опубликовала пресс-служба президента Украины [108], и по видео [109] с торжественной церемонии, можно с уверенностью сказать, что **народ не особенно чтит Василия Липковского, и что мероприятие в его честь завершилось полным провалом.** Тот факт, что в Черкассах, городе с населением в двести восемьдесят тысяч человек в Центральной, а не Западной Украине, к тому же на родине чествуемого «Митрополита Киевского» В. Липковского, присутствовал президент Украины и новый «предстоятель» Епифаний, собралось **едва три или четыре священнослужителя** и **несколько сотен граждан,** доказывает, что верующие Украины не принимают того, что через посредство Константинополя им пытаются навязать сторонники западных интересов…**Жители Черкасс неодобрительно отнеслись и к Липковскому, и к Епифанию, и к Порошенко, и к тому, что те представляют и выражают…**

2. На прилагаемых фотографиях можно увидеть президента Украины Порошенко, нового «предстоятеля» Епифания с «епископом», памятник Липковского с надписью на постаменте «*МИТРОПОЛИТ ВАСИЛИЙ ЛИПКОВСКИЙ*» и, естественно, «Томос об Автокефалии», который Порошенко, по справедливости, выдает за собственное достижение.

ПРИЛОЖЕНИЕ III

https://www.romfea.gr/diafora/25366-idrutis-sxismatikon-tis-oukranias-katadikasthike-gia-apati-kai-plastografia?fbclid=IwAR2pAiQ53xudKohPRhuh6Ylj7gE9UMAtVf1MujKR2FNSBdLPl9fWznOZ-Qk

Romfea.gr. Вторник, 27 ноября 2018 года

Основатель иерархии украинских раскольников осужден за мошенничество и подделку документов

Корина Санторинэу

В сентябре 2018 г. суд Саутпортского дистрикта (Southport District Court) шт. Квинсленд (Австралия) приговорил некоего Винсента Берга (Vincent Berg), 67 лет, к 4 годам и 3 месяцам тюремного заключения за многочисленные акты мошенничества и подлога.

Российский иммигрант Винсент Берг, не имея медицинского образования, предъявлял австралийским властям поддельные российские дипломы врача-психиатра и с 1999 по 2003 г. работал в медицинских учреждениях Квинсленда. Сообщается, что он также обвинялся в сексуальном насилии по отношению к больным, которым не исполнилось 16 лет, но эти обвинения были отозваны.

Как было установлено несколько лет ранее **журналистским расследованием**, в России и на Украине Винсент Берг был известен как Виктор или Викентий Чекалин (1952 г.р.), основатель раскольнических групп в России и на Украине – в частности, один из создателей иерархии так называемой «Украинской автокефальной православной церкви».

Иерархия «**Украинской автокефальной православной церкви**» (UAOA) недавно была признана Константинопольским Патриархатом, все её иерархи признаны епископами и приняты в общение Константинопольской Церковью. Между тем, большинство иерархов UAOA ведёт своё рукоположение от Викентия Чекалина, который никогда не был епископом. Например, один из старейших иерархов UAOA «митрополит Галицкий» Андрей Абрамчук «рукоположен» самим Чекалиным в 1990 году. А глава UAOA «митрополит Львовский» Макарий Малетич получил рукоположение от «епископов», чьи хиротонии также восходят к Виктору Чекалину, бывшему дьякону Русской Православной Церкви.

В 1982 г. Виктор Чекалин был рукоположен во дьяконы в Тульской епархии Русской Православной Церкви. В 1983 г. он **лишён священного сана** за аморальные поступки (воровство, святотатство, вступление в брак). В том же году присоединился к одной из мелких ветвей неканонической «Истинно православной церкви» в России, где принял постриг под именем Викентий и был «рукоположен» во «священство».

С 1986 г. работал учителем в сельской школе. В 1987 г. после жалоб родителей своих учеников приговорён к 3-м годам тюрьмы за совращение малолетних.

В 1988 г. освобождён досрочно. **Объявил себя «епископом Яснополянским» «Истинно-православной церкви».** Выступает в печати с критикой священноначалия Русской Православной Церкви, обвиняя его в экуменизме и контактах с другими конфессиями.

В 1990 г. едет в Джорданвилль (США), чтобы обратиться за поддержкой в Русскую Православную церковь заграницей (ROCA). За кражу антиминса и литургических сосудов в одном из храмов ROCA был изгнан членами ROCA из Джорданвилля и депортирован из США.

Весной 1990 г. знакомится с епископом Иоанном Боднарчуком, бывшим епископом Житомирским Русской Православной Церкви, на тот момент запрещённым в священнослужении. Вместе они **рукополагают первых «епископов Украинской автокефальной православной церкви»**.

В конце 1990 г. Чекалин присоединяется к **Украинской греко-католической церкви (UGCC)** и униатский епископ Львовский Владимир Стернюк от имени Папы Римского назначает его «**Первоиерархом Русской Католической Церкви** с правом поставления и принятия епископов, образования епархий и всеми другими правами управления», о чём даёт соответствующую грамоту. Викентий Чекалин начинает **создание греко-католических общин в Латвии и России**.

В 1991 г. **Ватикан официально признал, что Викентий Чекалин не имеет канонической епископской хиротонии, не является епископом и не находится в подчинении Львовской митрополии UGCC**. Епископ Владимир Стернюк был снят со своего поста. «Русская католическая церковь», созданная Викентием Чекалиным, выходит из подчинения Риму, однако в 1992 г. он покидает её.

В начале 1990-х годов Викентий Чекалин обманом похищает 9-летнего сына своих духовных чад и бежит в Австралию. Там он выдаёт мальчика за своего сына, оформив новые документы на имя Винсент Берг, и получает австралийское гражданство. Впоследствии мать мальчика неоднократно в печати обвиняла В. Чекалина в похищении и совращении малолетнего ребёнка, подавала жалобы, но вернуть ребёнка в семью не удалось.

В Австралии Викентий Чекалин долгое время выдавал себя за жертву политических гонений в СССР, **епископа Англиканской Церкви** и «психиатра секретной школы КГБ». Он неоднократно менял вероисповедание, в частности, был пастором одной из протестантских общин в Мельбурне. Впоследствии получил пенсию по психической инвалидности.

[1] В качестве примера см. ΒΛ. ΦΕΙΔΑ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας (988-1988)*, ἐκδ. Ἀποστολικῆς Διακονίας, Ἀθήνα 1988[3], σσ. 466, Θ. ΖΗΣΗΣ, *Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα*, Θεσσαλονίκη 1989, πρωτοπρ. Θ. ΖΗΣΗΣ, *Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο*, ἐκδ. "Τό Παλίμψηστον", Θεσσαλονίκη 2018, σσ. 110, J. MEYENDORFF, *Ἡ βυζαντινὴ παράδοση μετὰ τὴν ἅλωση τῆς*

Κωνσταντινού-πολης, μτφρ. Στέφ. Εὐθυμιάδης, ἐκδ. ΜΙΕΤ, Ἀθήνα 1994, σελ. 69 κ.ἑξ.

[2] Страшно осознавать, что раскол русских народов-Церквей, хотя это им тогда не удалось, усиленно пытались навязать латиняне с помощью унии и латиномудрствующие Константинопольские патриархи Григорий Мамма (поборник Ферраро-Флорентийской унии) и сторонник Варлаама Иоанн Калека, в то время как православные Патриархи Исидор, Нил и свт. Филофей Коккин защищали единство. πρωτοπρ. Θ. ΖΗΣΗΣ, *Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο*, с. 40-78. Трагическая констатация факта в отношении нынешнего руководства нашего Патриархата…

Показательно письмо Патриарха Константинопольского Нила (1380-1388), из которого следует, что церковный порядок и традиция (*«древний обычай этой митрополии…тот древний обычай»*) требовали, чтобы Церковь Руси (Великой и Малой Руси) **была объединена под властью одного епископа**: «*предварительно рукоположить Пимена в митрополиты Великой Руси, наименовав его и Киевским, по* ***древнему обычаю этой митрополии****, так как невозможно быть архиереем Великой Руси, не получив сначала наименования по Киеву, который есть* ***соборная церковь и главный город всей Руси****…и* ***Киевским и всея Руси только ему…быть*** *провозглашенным, и после него* ***во все время архиерей всей Руси будет, по тому древнему обычаю***» (F. Miklosich-I. Müller, *Acta et Diplomata graeca medii aevi, sacra et profana*, ἐκδ. Nindobonae Carolus Gerold 1862, τ. Β΄ σ. 17-18).

[3] http://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/23802-presbeutis-sam-mpraounmpak-oi-ipa-upostirizoun-tin-autokefalia-stin-oukrania, см. ΑΝ. ΓΚΟΤΣΟΠΟΥΛΟΣ, «Ἀφελῆ ἐρωτήματα ἀφελοῦς ἱερέως…», на сайте http://anastasiosk.blogspot.com/2018/09/blog-post_45.html.

[4] http://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/24036-oi-ipa-sto-pleuro-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-gia-tin-oukrania

[5] Такой ответ был дан, когда «предстоятеля» Епифания спросили о содержании его недавнего телефонного общения с государственным секретарем США Майком Помпео. http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post_161.html

[6] Полностью заявления нового «предстоятеля» см.: http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post_843.html

[7] Откровенной является в этом смысле статья украинского журналиста Тараса Мельника «’’Объединительный’’ собор» в Киеве: ход проведения, итоги и перспективы». http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post_6.htm.

[8] «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. c. 4, 12, на: https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf.

[9] ΙΩΒ, Ἀρχιεπίσκοπος Τελμησσοῦ: «*Οἱ ἰσχυρισμοὶ τῆς Ρωσικῆς Ἐκκλησίας γιὰ τὴν δικαιοδοσία στὴν Οὐκρανία εἶναι ἀβάσιμοι καὶ χωρὶς νόημα, δεδομένου ὅτι ἡ Οὐκρανία ἦταν ἀνέκαθεν μία ἄνευ ὅρων κανονικὴ ἐπικράτεια τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου*» (http://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/23889-arxiepiskopos-telmissou-oi-apeiles-tou-patriarxeiou-mosxas-einai-asimantes), см. и ΑΘ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ-ΕΜΜ. ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΥΔΗΣ, «Ὁ κόσμος τῆς Ὀρθοδοξίας στὶς σημερινὲς γεωπολιτικὲς ἐξελίξεις στὴν Εὐρώπη. Οἱ περιπτώσεις Μητροπόλεως Κιέβου, δικαιοδοσίας τῆς Μητρὸς Ἐκκλησίας Κων/πόλεως (Πατριαρχικὸ καὶ Συνοδικὸ Γράμμα ἐκδόσεως, 1686) καὶ τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς Ἀχρίδος, δικαιοδοσίας τοῦ Πατριαρχείου Βελιγραδίου (Πατριαρχικὸς καὶ Συνοδικὸς Τόμος, 1922), на https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/25686-o-kosmos-tis-orthodojias-stis-simerines-geopolitikes-ejelijeis-stin-europi-.

[10] «Синтагматий» - список митрополий, архиепископий и епископий и порядок первенства кафедр в рамках церковной юрисдикции Поместных Православных Патриархатом и Церквей. В древности «Синтагматии» назывались «Тактиконами» (Notitia Episcopatuum), а сейчас они издаются под названиями «Календарь», «Диптихи» или «Ежегодник».

[11] «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. c. 4. 12. на https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf.

[12] см. сноску 2.

[13] Приветственный адрес Патриарха Московского Пимена Вселенскому Патриарху Димитрию (август 1987 года): «*Мы с признательностью вспоминаем, что в начале своего исторического бытия Русская Православная Церковь управлялась греческим епископатом, как одна из митрополий Константинопольского Патриархата*», у Θ. ΖΗΣΗΣ, *Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα*. c. 217.

[14] Θ. ΖΗΣΗΣ, *Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα, ἔκδ. Βρυέννιος*, Θεσσαλονίκη 1999, c. 198-203.

[15] πρωτοπρ. Θ. ΖΗΣΗΣ, Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. c. 90.

[16] πρωτοπρ. Θ. ΖΗΣΗΣ, Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. c. 95.

[17] J. DARROUZES, *Notitiae Episcopatuum Ecclesiae Constantinopolitane*, Paris 1981. c. 319-418.

[18] «Τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν καὶ αἱ μητροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, αἱ ὁποῖαι εὑρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει», J. DARROUZES, *Notitiae Episcopatuum Ecclesiae Constantino-politane*, Paris 1981. c. 419-421.

[19] ΧΡΥΣΑΝΘΟΥ ΠΑΤΡΙΑΡΧΟΥ ΤΩΝ ΙΕΡΟΣΟΛΥΜΩΝ, *Συνταγμάτιον*, Τεργόβυστον Οὐγγροβλαχίας. 1715.

[20] Согласно издателю Синтагматия «*речь идет о документе из архивов Вселенского Патриархата, а именно X кодекса Патриаршей переписки. сс.*

2-8. Он датируется 1797-1798 гг., т. е. первым патриаршеством Григория V». ΧΡ. ΧΑΜΧΟΥΓΙΑΣ, «Τό Τακτικό –Συνταγμάτιο (Notitia Episcopatuum) τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου Κωνσταντινουπόλεως κατά τά ἔτη 1797-1798». *Πατρίδες τῆς Ρωμηωσύνης. Ἀφιέρωμα στὸν καθηγητὴ Ἀθ. Καραθανάση, ἐπιμ. Γ.Π.Τσότσος, Ἐκδοτικὸς Οἶκος Κ.&Μ. Ἄντ. Σταμούλη*. Θεσσαλονίκη, 2018, c.267-282.

[21] Π. Βαλσαμίδης. «Ἀνέκδοτο συνταγμάτιο τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου τοῦ ἔτους 1829». *Ἀλεξανδρινὸς Ἀμητός, Ἀφιέρωμα στὴ μνήμη τοῦ Ι.Μ. Χατζηφώτη*, τόμ. Α΄, Αθήνα 2008, cc. 75-90.

[22] *Τὸ ἐν χρήσει ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΟΝ τῶν ὑπὸ τὸν Οἰκουμενικὸν Θρόνων Μητροπολιτῶν καὶ Ἐπισκόπων, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου*, 1896. cc. 20.

[23] *Τὸ ἐν χρήσει ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΟΝ τῶν ὑπὸ τὸν Οἰκουμενικὸν Θρόνων Μητροπολιτῶν καὶ Ἐπισκόπων, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου*, 1902. cc. 24

[24] Γ. ΡΑΛΛΗ-Μ. ΠΟΤΛΗ, *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν Κανόνων, Ἀθήνησι 1855 (ἀνατύπωση ἐκδ.* Β. Ρηγόπουλου, Θεσσαλονίκη 2002). τ. Ε΄ cc. 513-522.

[25] Обращение Его Божественнейшего Всесвятейшества Вселенского Патриарха Варфоломея к украинскому народу 26 июля 2008 года на сайте: https://fanarion.blogspot.com/2018/09/blog-post_25.html

[26] https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf. Критику Русской Церкви на вышеуказанный документ см. https://mospat.ru/wp-content/uploads/2018/11/Answer-to-Ecumenical-Throne.pdf?x43367.

[27] В данной публикации мы ссылаемся только на ответственных работников и ближайших сотрудников Вселенского Патриархата. Однако отметим, что те, кто занимался этим вопросом, единогласны в том, что в 1686-1687 Патриарх Дионисий IV передал Киевскую митрополию в каноническую юрисдикцию Московского Патриархата. Для примера: Β. ΤΖΩΡΤΖΑΤΟΥ, *Οἱ βασικοὶ θεσμοὶ διοικήσεως τῶν Ὀρθοδόξων Πατριαρχείων, μετὰ ἱστορικῶν ἀνασκοπήσεων*, ἐν Ἀθήναις 1972. c. 169: «***административная передача*** *Вселенским Патриархом Дионисием* ***Киевской митрополии в подчинение Московскому Патриархату (1687)***», Β. ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία*, Ἀθῆναι 19703, c. 448: «*В середине XVII столетия* ***Малая Русь…и в церковном отношении соединилась с ней (1685). Объединение было утверждено Патриархом Константинопольским (1687) и таким образом прекратилась всякая зависимость Малой Руси от этого Патриархата (Константинопольского). Митрополит Киевский перешел в подчинение Патриарха Московского***».

[28] Вышло репринтное издание Κ. ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ, *Ἐπίσημα Ἐκκλησιαστικὰ Ἔγγραφα τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου*, τ. Α-Γ, 1999.

[29] Κ. ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ, ук. соч. τ. Γ΄ σ. 36.

[30] Κ. ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ, ук. соч. τ. Γ΄ σ. 7 примечание.

[31] Κ. ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ, ук. соч. τ. Γ΄ с. 34.

[32] Θ. ΖΗΣΗΣ, *Κωνσταντινούπολη καί Μόσχα*. с. 31.
[33] Β. ΣΤΑΥΡΙΔΟΥ, *Συνοπτικὴ Ἱστορία τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου*, ἐκδ. Πατριαρχικὸ Ἵδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, Θεσσαλονίκη 1991. с. 91-93.
[34] ΓΡ. ΛΑΡΕΝΤΖΑΚΗ, «Σκέψεις καί σχόλια τῶν ἐξελίξεων γιά τό Αὐτοκέφαλον τῆς Ἐκκλησίας τῆς Οὐκρανίας», на: http://anastasiosk.blogspot.com/2018/11/blog-post_703.html

[35] ΒΛ. ΦΕΙΔΑ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας, σ. 273-274. К тому же самому выводу приходит и протопресвитер Ф. Зисис:* Θ. ΖΗΣΗΣ, *Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο*. с. 79-98.
[36] ΒΛ. ΦΕΙΔΑ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. с. 317-318,* Его же, *«Ρωσικὴ Ἐκκλησία»*. ΘΗΕ τ. 10 с. 1055.
[37] ΒΛ. ΦΕΙΔΑ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας*. с. 301-304.
[38] ΒΛ. ΦΕΙΔΑ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. с*. 335.
[39] ΒΛ. ΦΕΙΔΑ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. с*. 348-349, Его же, «Ρωσικὴ Ἐκκλησία». ΘΗΕ τ. 10 с. 1077; Β. ΤΖΩΡΤΖΑΤΟΥ. *Οἱ βασικοὶ θεσμοὶ διοικήσεως τῶν Ὀρθοδόξων Πατριαρχείων, μετὰ ἱστορικῶν ἀνασκοπήσεων*. ἐν Ἀθήναις 1972. с. 177.
[40] ΒΛ. ΦΕΙΔΑ, «Ρωσικὴ Ἐκκλησία». ΘΗΕ τ. 10 с. 1078.

[41] ΒΛ. ΦΕΙΔΑΣ, «Ἡ Συνοδικὴ Πράξη τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου (1686) καὶ ἡ Αὐτοκεφαλία τῆς Ἐκκλησίας Οὐκρανίας», на сайте: https://www.orthodoxianewsagency.gr/gnomes/h-συνοδική-πράξη-1686-και-η-αυτοκεφαλία/.

[42] «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα», Σεπτέμβριος 2018. с. 16, на сайте: https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf.

[43] Об «обычае», как о правиле права см. Ἀν. Βαβοῦσκος, «Τελοῦν ὑπὸ ἔγκριση οἱ Πράξεις τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου περὶ παραχωρήσεως αὐτοκεφάλου καθεστῶτος;». на сайте: https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26477-teloun-upo-egkrisi-oi-prajeis-tis-ieras-sunodou-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-peri-paraxoriseos-autokefalou-kathestotos

[44] Письмо Вселенского Патриарха Патриарху Московскому. *Ὀρθοδοξία*, 25(1950) 129-130.

[45] Показательно письмо Патриарха Константинопольского Нила (1380-1388), из которого следует, что церковный порядок и традиция (*«древний обычай этой митрополии…тот древний обычай»*) требовали, чтобы Церковь Руси (Великой и Малой) **была объединена под властью одного епископа**: «*предварительно рукоположить Пимена в митрополиты*

Великой Руси, наименовав его и Киевским, по ***древнему обычаю этой митрополии****, так как невозможно быть архиереем Великой Руси, не получив сначала наименования по Киеву, который есть* ***соборная церковь и главный город всей Руси****…и* ***Киевским и всея Руси только ему…быть*** *провозглашенным, и после него* ***во все время архиерей всей Руси будет, по тому древнему обычаю***» (F. Miklosich-I. Müller, *Acta et Diplomata graeca medii aevi, sacra et profana*, ἐκδ. Nindobonae Carolus Gerold 1862. τ. Β΄ c. 17-18).

[46] πρωτοπρ. Θ. ΖΗΣΗΣ. *Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο*, ἐκδ. "Τό Παλίμψηστον", Θεσσαλονίκη 2018. c. 110.

[47] Вселенский Патриарх Варфоломей: «*Почему Москва наказала Филарета? Да потому что он просил автокефалию… выражая сознание народа, Филарет Киевский попросил автокефалию, но ошибочно просил ее у Москвы. Он должен попросить ее у Матери Церкви Константинопольской, которая дала им христианство, крещение, культуру, кириллицу, и была единственной, кто имел такое право и привилегию, как даровать им и автокефалию. В любом случае, он попросил ее у Москвы*». (https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/26638-oikoumenikos-patriarxis-pisteuoume-apoluta-oti-ekaname-to-xreos-mas).

[48] http://orthodox.org.ua/page/statut-upts. Устав Украинской Православной Церкви был одобрен ее Собором 25-27 ноября 1990 года. Изменения в нем были одобрены Архиерейскими соборами Украинской Православной Церкви 27 мая 1992 года, 26 июня 1992 года и 21 декабря 2007 года.

[49] «Τόμος περὶ τῆς Ὀρθοδόξου Μητροπόλεως Ἐσθονίας», ἄρθρο δ΄, Ἐκκλησιαστικὴ *Ἀλήθεια,* ΜΓ΄ (1923), 255 и M. Kalmar Ulm, *Ἡ Ὀρθόδοξη Ἐκκλησία τῆς Ἐσθονίας στὸ παρελθὸν καὶ στὸ παρὸν καὶ ἡ σχέση της μὲ τὸ Οἰκουμενικὸ Πατριαρχεῖο*, Θεσσαλονίκη. 2006. c. 78.

[50] «Τόμος περὶ τῆς Ὀρθοδόξου Ἀρχιεπισκοπῆς Φιλλανδίας». Ἄρθρο δ΄, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια,* ΜΓ΄(1923). 252.

[51] Βλ. Φειδᾶς, «Η Συνοδικὴ Πράξη τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου (1686) καὶ ἡ Αὐτοκεφαλία τῆς Ἐκκλησίας Οὐκρανίας», https://www.orthodoxianewsagency.gr/gnomes/h-συνοδική-πράξη-1686-και-η-αυτοκεφαλία/

[52] ΒΛ. ΦΕΙΔΑ, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας, σ. 348-349, ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, «Ρωσικὴ Ἐκκλησία*». ΘΗΕ τ. 10 c. 1077.

[53] См. список приходов канонической Украинской Церкви, опубликованный правительством Украины на сайте: https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/26653-apofasi-gia-anagkastiki-allagi-onomatos-ton-ekklision-stin-oukrania

[54] π. Ἀναστ. Γκοτσόπουλος, «*Νὰ χαιρόμαστε τὸν νέον "προκαθήμενον"* …» 2.2.19, где приводится подробная справка и соответствующая библиография, в ПРИЛОЖЕНИИ II настоящей работы.

[55] Μάξιμος, Μητροπολίτης Σάρδεων, *Τὸ Οὐκρανικὸν ἐκκλησιαστικὸν ζήτημα*. c. 146-147.
[56] Π. Μπούμης, «Παρατηρήσεις στὸν Τόμο Αὐτοκεφαλίας τῆς Οὐκρανικῆς Ἐκκλησίας», στό https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26620-paratiriseis-ston-tomo-autokefalias-tis-oukranikis-ekklisias

[57] См. очень кратко: https://en.wikipedia.org/wiki/Vasyl_Lypkivsky.

[58] π. Ἀναστ. Γκοτσόπουλος, «*Νὰ χαιρόμαστε τὸν νέον "προκαθήμενον"* …» 2.2.19. в ПРИЛОЖЕНИИ II настоящей работы. с. 49-55.
[59] https://church.net.ua/detalno/uapc/blazhennishii-mitropolit-kijivskii-i-vsijeji-ukrajini-makarii-ocholiv-sv-liturgiju-u-gromadi-uapc-m-kamjancja-podilskogo-v-den-khramovogo-svjata.html

[60] Письмо Патриарха Московского Кирилла от 31 декабря 2018 года Вселенскому Патриарху Варфоломею http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post_28.html#more

[61] Вселенский Патриарх Варфоломей: «*Почему Москва наказала Филарета? Да потому что он просил автокефалию. Ничего другого. Он не погрешил в догматах, ни православную веру не предавал, но когда Украина с ее 45-50 млн. жителей стала независимым государством, как выразитель сознания народа, Филарет Киевский попросил автокефалию*» (https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/26638-oikoumenikos-patriarxis-pisteuoume-apoluta-oti-ekaname-to-xreos-mas). Обвинительное решение против Филарета не подтверждает утверждения Вселенского Патриарха в отношении осуждения Филарета. см. http://orthochristian.com/116586.html, καί http://www. patriarchia.ru/db/text/417804.html
[62] Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому Алексию. ἀρ. πρωτ. 1203/26.8.1992, στὸ http://orthochristian.com/116586.html.

[63] Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому Алексию. ἀρ. πρωτ. 282/7.4.1997.

[64] Π. Μπούμης, «Παρατηρήσεις στὸν Τόμο Αὐτοκεφαλίας τῆς Οὐκρανικῆς Ἐκκλησίας», στό https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26620-paratiriseis-ston-tomo-autokefalias-tis-oukranikis-ekklisias. Его же. «Βασικὲς κανονικὲς ἀρχὲς ἐπιλύσεως τοῦ Οὐκρανικοῦ ζητήματος», https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24892-basikes-kanonikes-arxes-epiluseos-tou-oukranikou-zitimatos

[65] Заявление Вселенского Патриархата (11.10.2018) на сайте: https://www.patriarchate.org/-/communiq-1

[66] Юлия Тимошенко: «Мне очень жаль, что томос сделали политическим инструментом, а потому я заявляю о своем несогласии со всем этим». На

сайте: https://www.romfea.gr/diafora/26409-timosenko-o-tomos-exei-metatrapei-se-politiko-ergaleio-gia-tis-ekloges. В церковном плане Тимошенко принадлежит к группировке Филарета!

[67] ΒΛ. ΦΕΙΔΑΣ. *Τό «αὐτοκέφαλον» καί τό «αὐτόνομον» ἐν τῇ Ὀρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ*, ἐν Ἱεροσολύμοις 1979. c. 7.

[68] Β. ΣΤΑΥΡΙΔΟΥ. *Συνοπτικὴ Ἱστορία τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου*, ἔκδ. Πατριαρχικὸ Ἵδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, Θεσσαλονίκη 1991. c. 70.
[69] *Ὀρθοδοξία*. 26(1951) 515-516.
[70] Μητρ. Ναυπάκτου Ἱερόθεος, «Ἡ συζήτηση γιὰ τὴν ἀνακήρυξη αὐτοκεφαλίας σὲ μία Ἐκκλησία», http://parembasis.gr/index.php/el/5476-2018-10-24

[71] Ἱ. Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, Σ. Ἐ. Διορθοδόξων καὶ Διαχριστιανικῶν Σχέσεων, *Περὶ τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου*, Ἀθῆναι, Ὀκτώβριος 2014, σ. 54.
[72] ΔΑΜΑΣΚΗΝΟΥ, Μητροπολίτου Ἑλβετίας, *Πρὸς τὴν Ἁγίαν καὶ Μεγάλην Σύνοδον, προβλήματα καὶ προοπτικαί*, Ἀθῆναι 1990, σ. 131-133.
[73] Следовательно, опровергается утверждение митрополита Навпактского о том, что «*если бы все Церкви согласились передать документ о провозглашении автокефалии на утверждение Святого и Великого собора, как это было одобрено в 1993 году, то сегодня бы мы не оказались в этой ситуации*» (ΙΕΡΟΘΕΟΥ, ΜΗΤΡ. ΝΑΥΠΑΚΤΟΥ. «Ἡ συζήτηση γιὰ τὴν ἀνακήρυξη αὐτοκεφαλίας σὲ μιὰ Ἐκκλησία», http://parembasis.gr/index.php/el/5476-2018-10-24). Для того, чтобы это имело силу, необходимым условием является уважение канонического порядка. Но когда так грубо и произвольно нарушается всеправославное согласие, которое всеми признается в качестве церковной традиции, когда раскольников и самосвятов «восстанавливают» в сане, когда взлетает на воздух единство вселенской Церкви, кто даст гарантию, что под каким-нибудь предлогом не было бы проигнорировано даже решение Критского собора? Преосвященный епископ Авидский Кирилл открыто говорит об этом в своей статье «Константинопольский Престол в Пидалионе и Московский Патриархат». На сайте https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26588-o-thronos-tis-konstantinoupoleos-sto-pidalio-kai-to-patriarxeio-mosxas

[74] Письмо Патриарха Московского Кирилла Вселенскому Константинопольскому Патриарху Варфоломею от 31 декабря 2018 года.

[75] https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/22663-300-xiliades-upografes-ston-oikoumeniko-patriarxi-kata-tis-ekxorisis-autokefalias-stin-oukrania

[76] https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/25568-apokleistiko-bartholomaios-se-onoufrio-den-mporeite-na-exete-pleon-ton-titlo-kiebou

[77] https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/25811-stin-dikaiodosia-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-oi-duo-oukranoi-ierarxes

[78] см. выше. сноски 1-13.

[79] Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Митрополиту Киевскому Онуфрию от 12.10.2018. На сайте: https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/25568-apokleistiko-bartholomaios-se-onoufrio-den-mporeite-na-exete-pleon-ton-titlo-kiebou

[80] Юлия Тимошенко: «*Мне очень жаль, что томос сделали политическим инструментом, а потому я заявляю о своем несогласии со всем этим*». На сайте: https://www.romfea.gr/diafora/26409-timosenko-o-tomos-exei-metatrapei-se-politiko-ergaleio-gia-tis-ekloges. Отметим, что в церковном плане Тимошенко относится к группировке Филарета, и она присутствовала на интронизации!

[81] «*Πατριαρχικός καί Συνοδικός Τόμος, Περί ἀναγνωρίσεως τοῦ Αὐτοκεφάλου τῆς ἐν Πολωνίᾳ Ἁγίας Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας*», у ΒΑΡΝΑΒΑ ΤΖΩΡΤΖΑΤΟΥ, «Οἱ βασικοὶ θεσμοὶ διοικήσεως τῆς Αὐτοκεφάλου Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας τῆς Πολωνίας, μετὰ ἱστορικῆς ἀνασκοπήσεως», *Θεολογία* 46(1975) 67.

[82] https://uaoc.lviv.ua/index.php?id=28&tx_ttnews%5Btt_news%5D=901&cHash=b0e185365f289878235e479c8ebaae17

[83] https://uaoc.lviv.ua/index.php?id=28&tx_ttnews%5Btt_news%5D=901&cHash=b0e185365f289878235e479c8ebaae17

[84] https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/26609-epifanios-otan-erthei-i-ora-tha-laboume-kathestos-patriarxeiou

[85] https://www.romfea.gr/sinenteyxeis/26349-pamfulou-daniil-kathe-ethnos-prepei-na-exei-dikaioma-gia-autokefalia

[86] См. письмо Патриарха Московского Кирилла Вселенскому Патриарху Варфоломею от 31.12.18 на сайте: http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post_28.html#more

[87] file:///J:/Users/INAN/Desktop/arxeio%20από%201.7-15.10.18/ΟΥΚΡΑΝΙΑ/ΠΟΓΚΡΟΜ-ΑΛΛΑΓΗ%20ΟΝΟΜΑΤΟΣ-ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ%20ΕΝΟΡΙΩΝ%20ΟΥΚΡΑΝΙΑΣ%2027.1.19.pdf

[88] https://censor.net.ua/en/news/3107386/if_uoc_mp_refuses_to_rename_itself_it_will_lose_its_legal_status_filaret

[89] Для примера: «*Структура Московского Патриархата на Украине уже расколота, несмотря на то, что выглядит стабильной и единой под*

руководством Митрополита Онуфрия и Патриарха Кирилла…Россия-мама…единая Церковь…историческая встреча с Порошенко…туда, где соберутся архиереи от желающих объединения церковных группировок, прибудет и митрополит Винницкий, имея на руках пятнадцать мандатов, таящихся до сего дня архиереев, которые в его лице придут и будут голосовать». На сайте: https://fanarion.blogspot.com/2018/11/blog-post_43.html

[90] http://orthochristian.com/117283.html

[91] https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/22663-300-xiliades-upografes-ston-oikoumeniko-patriarxi-kata-tis-ekxorisis-autokefalias-stin-oukrania

[92] см. video, где верующих обливают грязью на сайте: https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/26884-julokopisan-pistous-kai-klirikous-stin-ternoupoli-tis-oukranias, καί https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/24099-to-patriarxeio-mosxas-gia-tin-epithesi-ethnikiston-se-oukraniko-nao

[93] https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/26511-epithesi-me-ekriktiko-mixanismo-se-ekklisia-stin-oukrania

[94] https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/26690-i-astunomia-tis-oukranias-gia-kataggelies-pou-aforoun-tin-thriskeutiki-eleutheria

[95] Архимандрит Василий (Бакояннис): «И как первый, т.е., как высшая власть Православной Церкви (прим. авт.: **«первый» с легким сердцем понимается, как «высшая власть!!!»**) … Если бы даже и были предписания, которые бы ясно запрещали нашему Вселенскому Патриарху вмешиваться в украинский вопрос, они должны были быть отменены! Поскольку все, что не содействует единству Церкви, спасению народа, не имеет смысла существовать в Церкви». Β. Μπακογιάννης. «Περί Οὐκρανίας…», https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26340-peri-oukranias

[96] Ἀν. Βαβοῦσκος, «Τελοῦν ὑπὸ ἔγκριση οἱ Πράξεις τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου περὶ παραχωρήσεως αὐτοκεφάλου καθεστῶτος;», στὸ https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26477-teloun-upo-egkrisi-oi-prajeis-tis-ieras-sunodou-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-peri-paraxoriseos-autokefalou-kathestotos

[97] **Профессор В. Фидас** – заслуженный профессор церковной истории, один из важнейших ответственных сотрудников Вселенского Престола, почтенный титулом Архонта Учителя Церкви. Сегодня трудится в качестве ректора института Православного богословия в Православном Центре Вселенского Патриархата в Шамбези (Женева).

[98] ΒΛ. ΦΕΙΔΑΣ, *Τό «αὐτοκέφαλον» καί τό «αὐτόνομον» ἐν τῇ Ὀρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ*, ἐν Ἱεροσολύμοις 1979. c. 7.

[99] ΒΛ. ΦΕΙΔΑΣ, *Τό «αὐτοκέφαλον» καί τό «αὐτόνομον» ἐν τῇ Ὀρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ*, ἐν Ἱεροσολύμοις 1979. с. 30.
[100] О монофизитском патриархе Александрийском Тимофее Элуре говорится, что он единолично отсек Церковь Азиатского диоцеза (Ефесскую) от Константинопольского престола и провозгласил ее автокефальной (с. 19-20).

[101] О бесспорных исторических и канонических реалиях, что Украинская Церковь последние три с половиной века была в составе Русской Церкви, см. А. Гоцопулос. «Небольшой вклад в диалог по украинскому вопросу», часть первая.

[102] Это отсутствие на завтрашней «интронизации» Епифания в Киеве становится еще более ощутимой из-за вчерашнего мощного присутствия в Москве Предстоятелей и представителей большинства Православных Церквей, прибывших на торжества по случаю десятилетия патриаршего служения Патриарха Московского!

[103] см. о его жизни более кратко: https://en.wikipedia.org/wiki/Vasyl_Lypkivsky.

[104] Принял участие митрополит Черкасский и Чигиринский Иоанн (группировка Филарета).

[105] i. Видео с мероприятия: https://www.youtube.com/watch?v=gf0QPgCrp-g&feature=youtu.be

ii. Официальный сайт Президента Украины: https://www.president.gov.ua/en/news/vasil-lipkivskij-buv-apostolom-ukrayinskogo-religijno-nacion-52590.

iii. https://www.ukrinform.net/rubric-polytics/2622304-poroshenko-unveils-monument-to-lypkivsky-in-cherkasy.html#

[106] Μάξιμος, Μητροπολίτης Σάρδεων, «Τό Οὐκρανικόν ἐκκλησιαστικόν ζήτημα» у митрополита Сардского Максима (+) *Συλλογή μελετῶν καί κειμένων*, προνοίᾳ καί ἐπιστασίᾳ Μητρ. Ἐλβετίας Δαμασκηνοῦ. ἐκδ. Ἐπέκταση, 1998, σ. 130, 146-147 καί *Κληρονομία*, τ. 5(1973) с. 199-246. См. и Μεθοδίου Φούγια. *Ἐκκλησία αὐτοχειροτονήτων (Ἐκκλησία Ληπκώβ)*, Ἀλεξάνδρεια 1955.
[107] http://users.sch.gr/markmarkou/2019/ukr2019.htm

[108] https://www.president.gov.ua/en/news/vasil-lipkivskij-buv-apostolom-ukrayinskogo-religijno-nacion-52590

[109] https://www.youtube.com/watch?v=gf0QPgCrp-g&feature=youtu.be